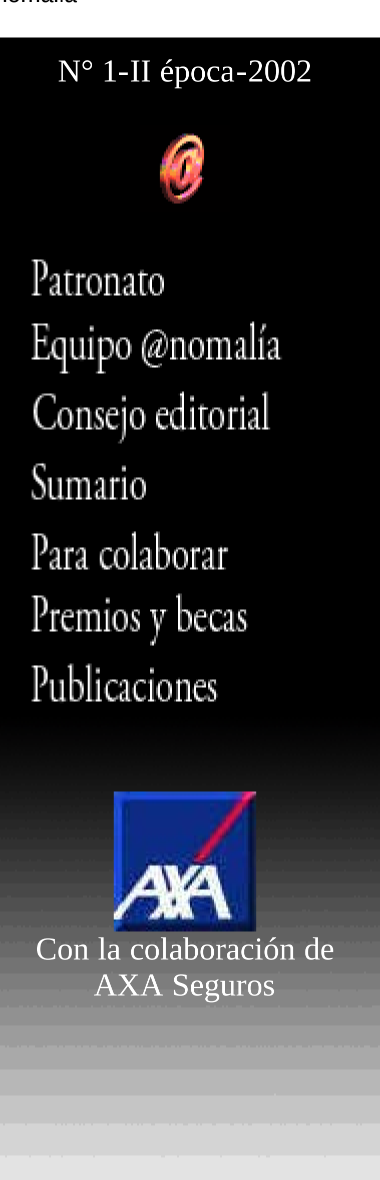
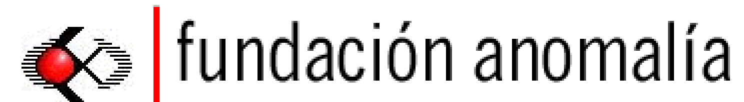




Apartado de correos 5.041
39080 Santander
http://www.anomalia.org
fanomalia@hotmail.com

PATRONATO DE LA FUNDACIÓN ANOMALÍA



EQUIPO @NOMALÍA

José Ruesga Montiel
Director

José Luis Ramírez Lagares
Adjunto a dirección

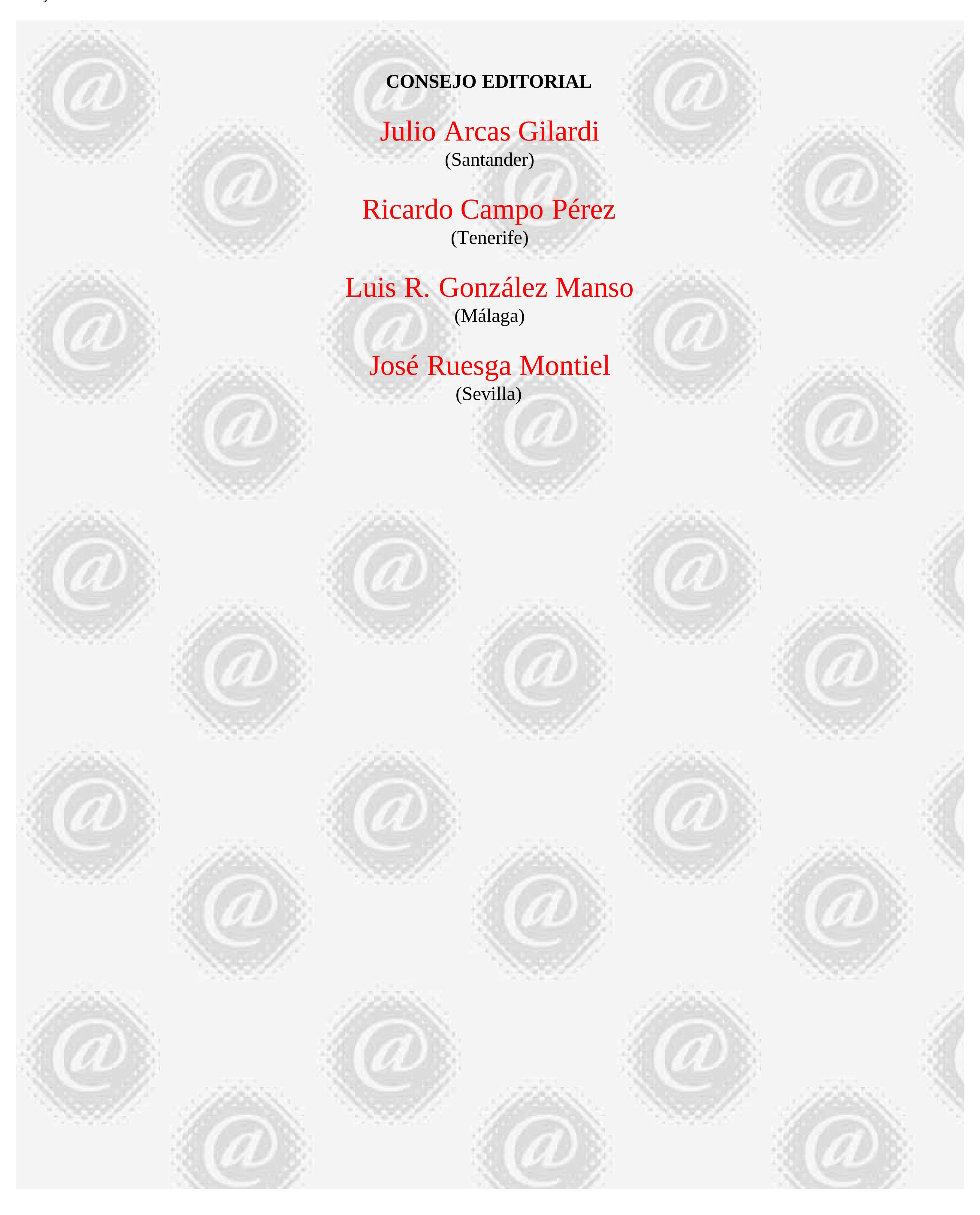
Ricardo Campo Pérez
Redactor Jefe

Antonio Petit Gancedo
Documentación

Julio Arcas Gilardi
Coordinación gráfica

Matías Morey Ripoll
Diseño gráfico

MAQUETACIÓN
José Ruesga Montiel
José Luis Ramírez Lagares





Sumario

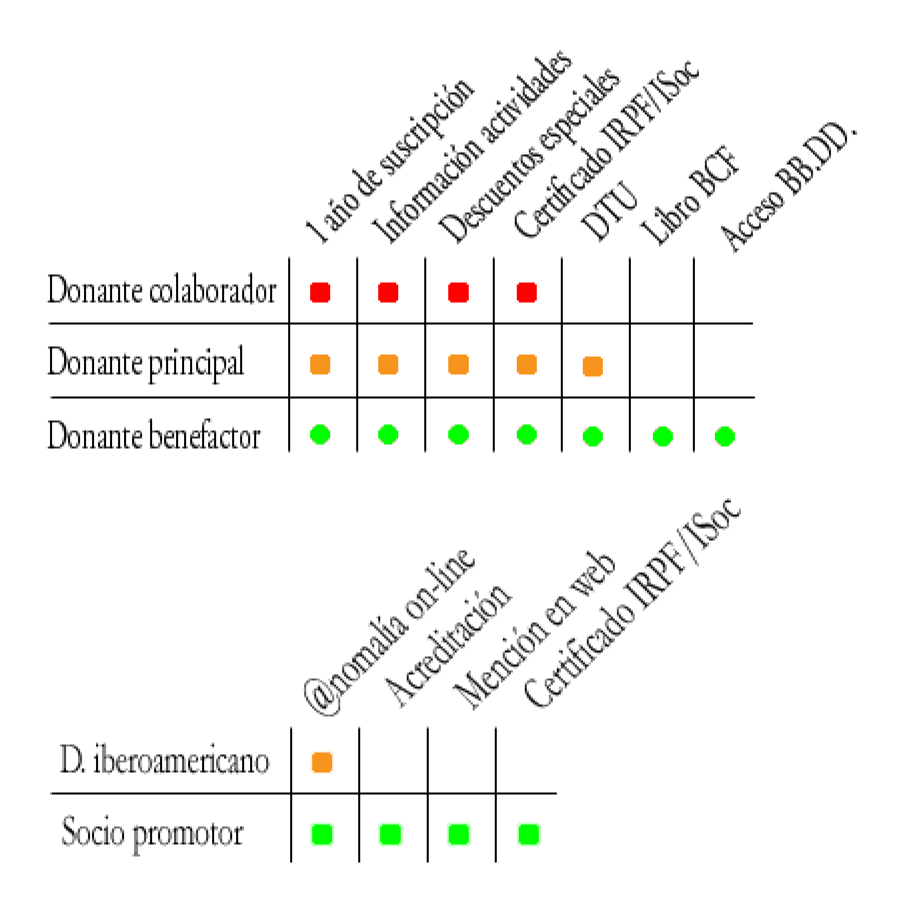




Para colaborar

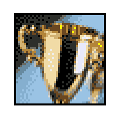
La Fundación Anomalía se ha propuesto llevar a cabo una importante serie de actividades que a medio o largo plazo arrojarán resultados tangibles de indudable relevancia para el desarrollo de la Ufología en España y el mundo. Para poderlas desarrollar con garantías de éxito toda ayuda es poca, y cualquier apoyo externo que se pueda reunir será siempre bienvenido. Si usted se siente solidario con nuestros objetivos o reconoce la necesidad de fomentar la visión del fenómeno OVNI que aboga nuestra entidad, no deje de participar en el innovador proyecto que representa la Fundación Anomalía. Para ello puede hacer algo tan sencillo como convertirse en donante/suscriptor de nuestras publicaciones o colaborar en aspectos más específicos que puede concretar con nosotros remitiéndonos un **e-mail**.

Las modalidades de las aportaciones económicas pueden ser cinco: **donante iberoamericano** (mínimo 18 euros por año, sólo para Iberoamérica), **donante colaborador** (a partir de 28 euros anuales, sólo para España), **donante principal** (desde 56 euros anuales, sólo para España y países de la Unión Europea), **donante benefactor** (a partir de 84 euros por año) y **socio promotor** (desde 109 euros anuales); las cuales, tras formalizarse mediante la remisión del **boletín de donante**, comportan el derecho a percibir las siguientes prestaciones:

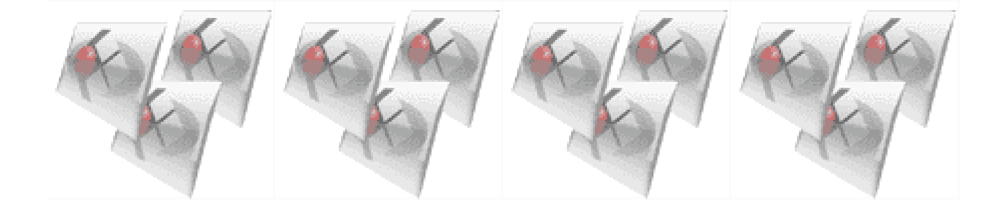


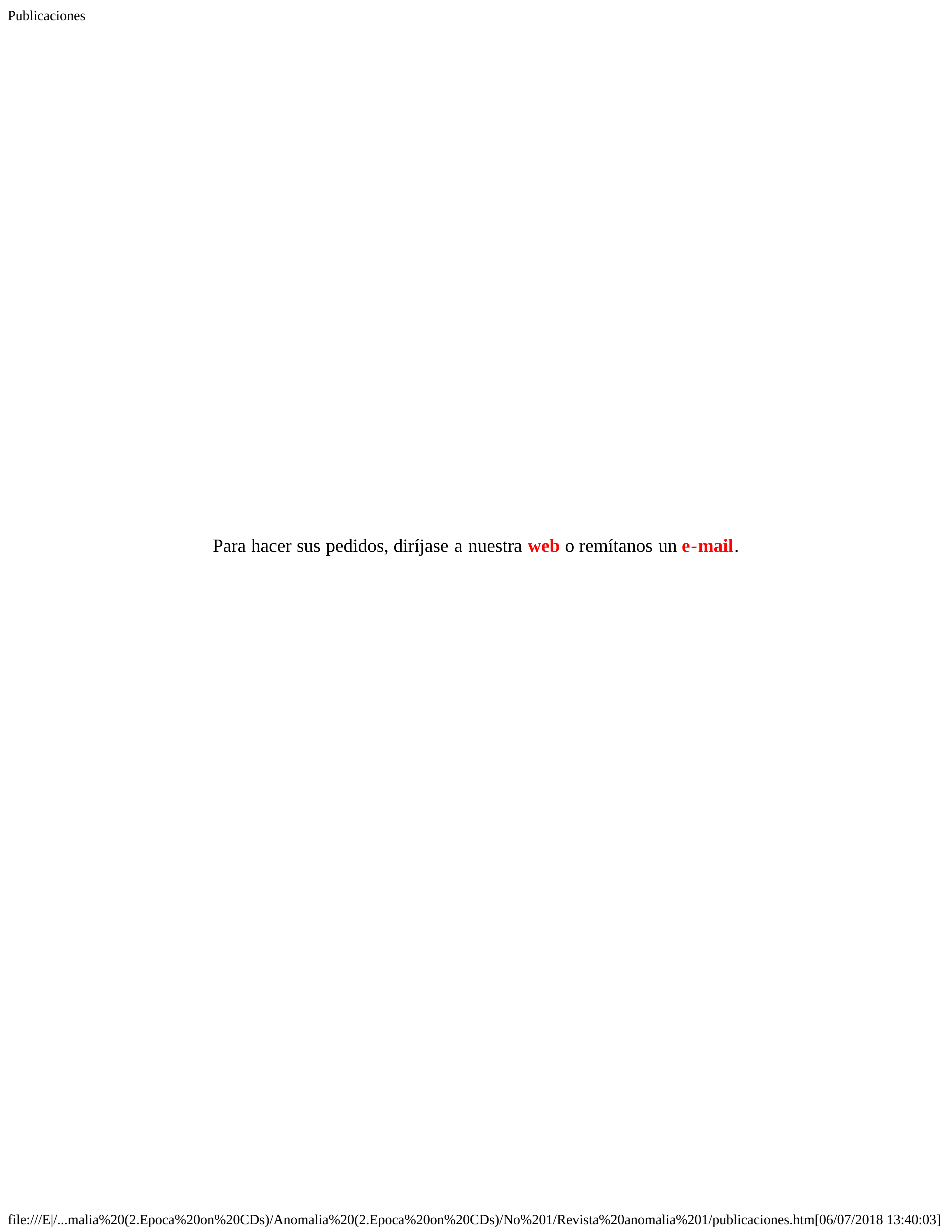
Al margen de todo ello, efectuando una donación a la Fundación Anomalía Vd. obtendrá la posibilidad de desgravar hasta un 20% de la cantidad aportada, a efectos del IRPF, y de un 10% en el caso del Impuesto de Sociedades.

Para una mayor información, consulte nuestra **página web** o contacte con nosotros a través del **correo electrónico** o de nuestra dirección postal: Apartado de correos 5.041-39080 Santander.



Premios y becas





Para hacer sus pedidos, diríjase a nuestra **web** o remítanos un **e-mail**.



Editorial

Volver



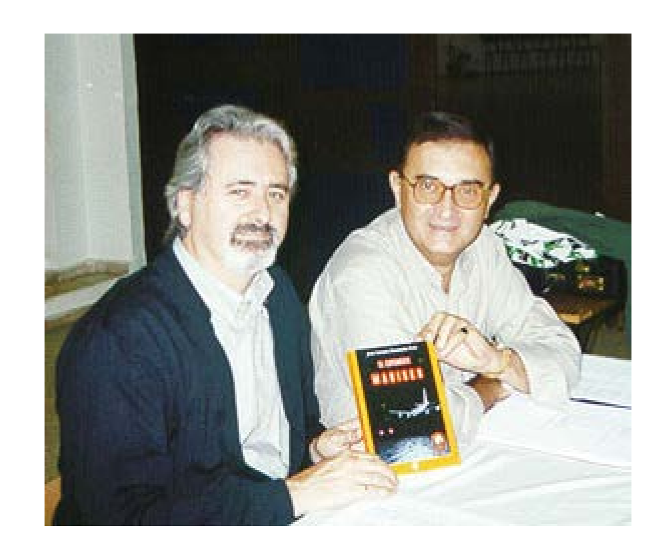
Por Julio Arcas Gilardi y José Ruesga Montiel

Existen razones objetivas la mayoría de las veces por las que es necesario tomar algunas decisiones de orden práctico, y en los tiempos que corren una razón plenamente objetiva es la evolución constante a que nos someten los medios de comunicación y expresión, especialmente vinculados a los avances tecnológicos. Esta revolución que todo lo está trastocando, llegó a nuestros hogares hace muy poco tiempo y a nuestras actividades de investigación ni que decir, lo cual no es totalmente malo, si no fuera porque nos somete a una constante renovación instrumental, y no digamos mental. Para esta última es verdad que no todos reaccionamos de igual manera, especialmente si los años pasan de los cuarenta, pero necesidad obliga y a pesar de nuestra cincuentena bien cumplida algunos hemos evolucionado a la par de las circunstancias, más por necesidad que por alarde de facultades intelectuales.

Dicho lo que antecede, nuestro amigo lector se habrá percatado que esta evolución nos ha tocado de lleno en esta publicación, cuyo nacimiento no va más allá de año y medio, con cuatro números publicados y con el camino casi por comenzar, no obstante, la enorme dedicación que hay que prestar a la maquetación, edición, distribución y el aumento de los costos, nos han hecho valorar estos nuevos medios de expresión. Con ellos ganamos en amplitud, en el manejo del color - antes prohibitivo-, en agilidad para su puesta a punto, y seguramente en comodidad, pues ahorra espacio y permite al lector verla en pantalla o imprimirla, si es su deseo seguir teniendo entre las manos el incomparable tacto del papel.

Es por todo ello, que ponemos ante vosotros esta nueva forma de decir las cosas esperando que las nuevas tecnologías os incentive a seguir leyendo nuestras páginas, esta vez en el ciberespacio.

Los que componemos el equipo de redacción y los máximos responsables de la Fundación Anomalía, esperamos que con este nuevo paso podamos ampliar fronteras y llegar a todos aquellos lectores que por causa de los costos excesivos de los envíos por correos, se han visto privados de una aportación única en español al conocimiento y estudio de los no identificados. Esperamos vuestros comentarios y aportaciones.




@nomalía
@nomalía
@nomalía
@nomalía





'ES UNA LOCURA QUE EL HOMBRE ESTÉ SOLO'

El astrónomo del Vaticano admite la posibilidad de que exista vida extraterrestre

EFE. CASTELGANDOLFO (ITALIA).- El director del Observatorio Vaticano, el jesuita George Coyne, se encuentra convencido de la existencia de vida extraterrestre y asegura que es "una locura" pensar que el hombre pueda estar solo en el Universo.

El padre Coyne y el equipo de científicos que dirige han llegado a esta conclusión tras escrutar durante años el firmamento desde el centro de investigación astrofísica situado en la residencia estival de los Papas en Castelgandolfo, en las cercanías de Roma.

"*El Universo es tan grande que sería una locura pensar que nosotros somos una excepción*", asegura Coyne en una entrevista al diario milanés '*Il Corriere della Sera*', al tiempo que subraya que "*cada día se acumulan nuevos datos*" que hacen pensar en la posibilidad formas de vida diferentes a las de la Tierra. "Cuanto más estudiamos los astros, más nos hacemos conscientes de nuestra ignorancia", añade.

El religioso jesuita, responsable desde 1978 de un observatorio con más de un siglo de Historia a sus espaldas y que depende directamente de la Santa Sede, afirma que "la ciencia no destruye la fe, sino que la estimula".

Admite que no tiene pruebas de vida extraterrestre

Aunque admite que hoy por hoy no existe evidencia científica que pruebe la existencia de vida fuera de la Tierra, Coyne es consciente de que esta eventualidad abre ante los creyentes una inquietante serie de incógnitas y "un gran desafío", pero que ello no debe ser considerado como un hecho "dramático".

En ese sentido, el astrónomo señala que algunos sectores de la Iglesia consideran negativo debatir o estudiar cuestiones que pueden hacer "*temblar un poco*" la doctrina Católica.

Sin embargo, insiste en que no existe obligatoriamente una contraposición entre las versiones sobre el origen del cosmos que ofrece la Biblia y las más actuales que defiende la ciencia, como la del 'Big bang'. **@**

LA FUNDACIÓN ANOMALÍA EN DIVERSOS ACTOS PÚBLICOS

Nuestro compañero Ricardo Campo, patrono de la Fundación Anomalía, intervino recientemente en dos actos públicos en los que ofreció una visión crítica de los principales aspectos de la ufología.

Su primera intervención tuvo lugar en el Curso Universitario Interdisciplinar "*Ciencia y Pseudociencia hoy*", perteneciente a la Oferta de Libre Elección del Vicerrectorado de Extensión Universitaria de la Universidad de La Laguna (Tenerife). El Curso, de 60 horas lectivas (convalidable por 6 créditos) se extendió, dividido en dos módulos ("*Un panorama de la ciencia contemporánea" y "El individuo, la sociedad y las*



pseudociencias") desde el 1 de marzo al 19 de abril y fue un éxito, tanto por el nivel y calidad de las ponencias como por parte del alumnado interesado, que este año se elevó a más de 50 matriculados.

La conferencia de Campo, titulada "*Ovnis: historia de una creencia social*", fue impartida el 9 de abril y abordó los más destacados episodios históricos de la ufología mundial, desde la observación de Arnold hasta el proceso de desclasificación del Ejército del Aire español, pasando por el caso Roswell, la implantación de la creencia extraterrestre y los principales episodios ufológicos españoles. Simultáneamente aportó algunas claves teóricas para un mejor enfrentamiento de las afirmaciones mayoritarias de la ufología irracional. También destacó la influencia de la mitología ufológica en otra conferencia dentro del mismo Curso Interdisciplinar titulada "*La Nueva Era: viejas ideas e individualismo*", impartida el 4 de abril.

Por otra parte, Campo ofreció una charla titulada "*Érase una vez... los platillos volantes*" en el salón de actos del Ayuntamiento de la Villa de La Victoria de Acentejo, en el norte de la isla tinerfeña, dentro de un nuevo ciclo de conferencias, iniciativa de un activo grupo de profesionales de la Universidad de La Laguna preocupados por la extensión de las pseudociencias y el tratamiento acrítico de las mismas en los medios de comunicación, parte de los cuales están integrados en la asociación escéptica ARP-Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico. La coordinación de este ciclo, que corre a cargo de la Dra. Inés Rodríguez Hidalgo, del Institutode Astrofísica de Canarias, lleva por título "*Los jueves hablamos de Ciencia*", porque será los últimos jueves de mes de 2002, desde abril a diciembre excepto agosto, cuando los ponentes ofrezcan una charla sobre algunos de los más destacados temas de la cultura y las creencias contemporáneas.

El investigador tinerfeño, que abrió el ciclo el pasado día 25 de abril, se centró en las principales explicaciones que históricamente se han atribuido a las observaciones de ovnis, mostrando algunas filmaciones espectaculares de bólidos o grandes estrellas fugaces y de lanzamientos de misiles, entre otras impactantes imágenes que contribuyeron a difundir una visión racional de tan manipulada materia ante las más de 40 personas que acudieron al acto.

Otras conferencias previstas abordarán los rudimentos del método científico y su cosmovisión, la astrología, las técnicas de "*adivinación del futuro*", la búsqueda de inteligencia ET y la astronomía y la prehistoria de Canarias.**@**

UN GIGANTESCO BÓLIDO CAUSÓ LA ALARMA EN ALEMANIA



Ricardo Campo.

No es la primera vez ni será la última que un fragmento de materia interplanetaria de enorme brillo debido a la fricción con la atmósfera terrestre deja atónitos a quienes tienen la oportunidad de contemplarlo en su veloz paso. Estamos ante fenómenos reales, con centenares de testimonios corroborantes, y, con cierta frecuencia, ante evidencia gráfica nítida y definitiva, no como en el caso de las siempre borrosas fotografías de ovnis. Fue la noche del pasado 6 de abril de 2002, alrededor de las 22,20 horas, cuando una enorme estrella fugaz alertó a los habitantes de la región bávara, al sur de Alemania. Era de color rojizo y dejaba detrás una cola verde-azulada. Se trató de un fenómeno transnacional

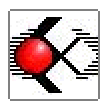
que fue divisado también desde Austria, Chequia, Eslovaquia e Italia. Las comisarías de policía recibieron cientos de llamadas de atemorizados testigos, mientras que algunos pilotos aeronáuticos se pusieron en contacto con las torres de control correspondientes para informar de que estaban viendo un extraño fenómeno luminoso en el cielo. Aunque no supieron identificar en un primer momento lo que estaban divisando nadie dudó de su profesionalidad...



Según un estudio preliminar efectuado por Pavel Spurny, del Observatorio Ondrejov y del Instituto Astronómico de la Academia de las Ciencias de la República de Chequia, se obtuvieron diversos registros fotográficos a través del programa sistemático de observación de la Red Europea de Bolas de Fuego (*Fireballs*), cuya sede central se encuentra en el Observatorio de Ondrejov. Estas tomas son importantes para la exacta determinación de la trayectoria seguida por el bólido de cara a la identificación del área de impacto, así como para el cálculo de su órbita heliocéntrica.

Según los cálculos de Spurny, la roca espacial se transformó en bólido a una altura de 92 Km. y alcanzó una magnitud (brillo) de -18 cuando se encontraba a una altura de 21 Km. sobre la localidad alemana de Garmish-Parterkirchen, que, teniendo en cuenta que el brillo del Sol es de alrededor de -26, permite hacerse una idea de la enorme luminosidad que en plena noche atravesó la Europa Central. El bólido dejó de verse a una altitud de solo 15,8 Km., hecho bastante extraño y que implica que parte de la masa inicial que entró en contacto con la atmósfera sobrevivió a la ablación llegando a caer a la Tierra en forma de meteorito. El área de impacto es relativamente grande, de al menos varios kilómetros de longitud y uno de anchura. Según la información publicada en *Sueddeutsche Zeitung* y *Die Welt*, la mujer de un granjero bávaro que observó el bólido halló un fragmento del tamaño de un puño que parecía ser parte del mismo, según los expertos del instituto Geológico de Munich.

Con el fin de obtener información complementaria, la Fundación Anomalía se puso en contacto con Pavel Spurny con la finalidad de averiguar si finalmente había sido hallado algún resto meteorítico. El experto nos confirmó el 13 de mayo que aún no había sido posible encontrar fragmento alguno debido a que el área de impacto parece encontrarse en una zona de alta montaña cubierta de nieve por entonces, lo que hacía muy difícil la búsqueda. No obstante -concluyó Spurny- los astrónomos alemanes especializados en cuerpos menores tenían pensado continuar con su campaña de búsqueda al menos hasta finales de junio.**@**



Onda Fundación Anomalía



Por José Ruesga Montiel

La constante actividad de nuestra Fundación nos trae en cada momento novedades en las más diversas parcelas que como siempre queremos traer hasta estas líneas para conocimiento de nuestros lectores.



Homenaje a Manuel Pedrajo

Donaciones

En los últimos meses hemos vivido dos luctuosas noticias, el fallecimiento de Antonio Ribera y de Manuel Pedrajo, dos pioneros de nuestra materia de estudio con los que manteníamos excelentes relaciones de amistad a lo largo de muchos años. La familia del segundo de ellos, Manuel Pedrajo nos ha legado un importante archivo de prensa, cuyo volumen nos obligará en los próximos meses a redoblar el esfuerzo que venimos haciendo en la ordenación de archivos y legados dentro de nuestra organización.

Ante la iniciativa de Vicente Juan Ballester Olmos de hacer realidad un archivo fotográfico bajo el nombre de **Fotocat**, se han venido sucediendo una serie de donaciones que nos ponen ante una cifra cercana a los 3.000 registros. Sin contar las efectuadas por los miembros del Patronato y algunos miembros del Colectivo Cuadernos, podemos destacar en los últimos meses las realizadas por Roberto E. Banchs y Philip Klass, destacados estudiosos de Argentina y Estados Unidos, que posibilitarán un incremento sustancial en los registros ya contabilizados.

Ordenación de archivos

Se ha continuado la tarea emprendida hace unos años y ahora, con la inestimable colaboración de José Luis Ramírez Lagares, se ha ultimado la ordenación e informatización de los archivos donados por CEI Madrid, con 1.601 registros, así como se prosigue el trabajo de la Década de los 90, con aportaciones de numerosos estudiosos, y la actualización del Andalcat con más de 200 nuevas incorporaciones.

Se ha iniciado la informatización de los archivos de Manuel Osuna, estando ultimada en formato JPG su obra inédita "Hechos insólitos", que en breve se trasladará a CD-Rom.

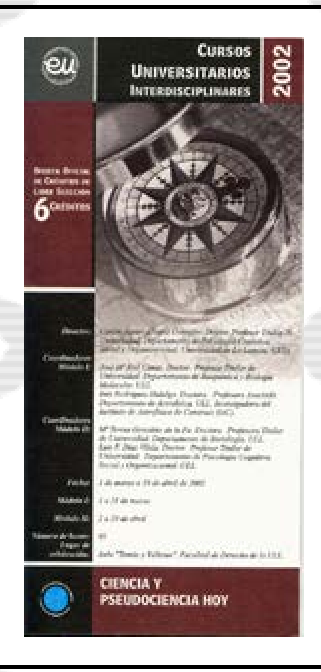

Chilca Sixtina. Obra gráfica de José Ruesga Montiel

Pinacoteca

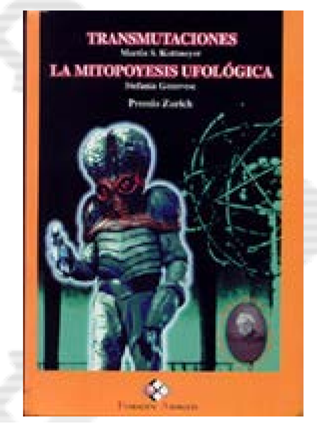
Se han incrementado las obras de las más diversas procedencias con tema central en nuestra materia de estudio, con la incorporación de obras de los artistas José Ruesga Salazar, Fernando Calderón, Lluis Rizo, Y. Amamiya y José Ruesga Montiel.

Cursos y conferencias

Siguiendo la dinámica de años anteriores, nuestro Director de Relaciones Externas, Ricardo Campo Pérez, ha participado en dos eventos de calado universitario como los Cursos Universitarios Interdisciplinares, este año bajo el lema "Ciencia y pseudociencia hoy", organizados por el Vicerrectorado de Extensión Universitaria de la Universidad de La Laguna y que se han desarrollado entre el 1 de marzo y el 19 de abril del presente año, y las conferencias "Los jueves hablamos de Ciencia", organizadas por M.I. Ayuntamiento de la Victoria de Acentejo, que se viene desarrollando entre el 25 de abril y el 19 de diciembre de 2002.







Publicaciones

La edición del tercer volumen de la Biblioteca Camille Flammarion, **Transmutaciones** de Martin S. Kottmeyer y **La Mitopoyesis ufológica** de Stefania Genovese, premiados (ex-aequo) con el Premio Internacional Zurich que está dotado por la Compañía de Seguros Zurich.





UFOLOGÍA EN CUBA

Por neflenin@cristal.hlg.sld.cu

Sobre la Ufología en Cuba, su propaganda hasta hoy es realmente muy pobre si se le compara con lo sucedido en el resto del mundo y con lo propagado en los vecinos países bañados por el Caribe como Puerto Rico, República Dominicana o México. La Ovni latría es escasa en Cuba.

Las primeras divulgaciones acerca de esta pseudociencia entraron en la década del 50 por medio de revistas estadounidenses como la *Life*, *Selecciones del Reader's Digest*, muñequitos (comics), y películas norteamericanas. De esto se hizo eco nuestra revista *Bohemia* y la prensa nacional. El mito OVNI ha sido fuente prodigiosa para la imaginación artística, ciento de muñequitos, novelas y filmes, y aquí en Cuba, país musical, se creó hasta un cha-cha-chá "Los marcianos llegaron ya".



Después del triunfo de la Revolución de 1959 en sus primeras décadas el gobierno prohibió toda entrada de literatura popular capitalista. Solo se permitió la proveniente de países del bloque comunista. Las editoriales e imprentas de periódicos, revistas, etc., fueron intervenidos (se desprivatizaron) y pasaron a total control del Gobierno. Se desarrolló la censura a todo aquello proveniente de EEUU y países europeos capitalistas. De esa región del mundo solo entraba el Correo de la UNESCO a muy pocos y determinados suscriptores, y Carta de España a algunos españoles que quedaron en la Isla. Por esta causa la propaganda pro ufológica entraba rara vez por revistas populares y periódicos extranjeros, así como libros, programas radiales de onda corta, etc. Nos invadió una avalancha de revistas soviéticas, de la RDA, Polonia, Hungría, China, etc. donde la propaganda comercial estaba totalmente sustituida por propaganda político-ideológica marxista-leninista o marxista-maoísta.

Los ufólogos hablan de varias oleadas de OVNIs, la cuarta oleada la señalan en 1962. Y nos involucra, pues fue durante la Crisis de los Mísiles o de Octubre, cuando el mundo estuvo al borde de una terrible guerra nuclear. En el Atlántico se vieron luces en los cielos, en el mar y también debajo del mar. Sin dudas, los movimientos de aviones, barcos y submarinos de EEUU y la OTAN.

En los años 60, Oscar Hurtado, escritor cubano clasificado por algunos como de ciencia-ficción, publicó artículos e impartió conferencias en que apoyaba enérgicamente "la indudable" existencia de los OVNIs, fue el proselitista más intenso y apasionado sobre este tema en nuestro país. Ejemplo de esto lo tenemos en su artículo publicado en el periódico *Revolución* del 9 de julio de 1965, titulado "Algo sobre platillos voladores". El autor señala de cerebro medieval e ignorancia a los que no creen en OVNIs, pero nunca escribió un análisis científico de este fenómeno, no buscaba evidencias, sólo divulgó y alimentó el mito. Hurtado fue el representante de las ideas de los especuladores pseudocientíficos soviéticos M. M. Agrest y A. Kazantsev en Cuba; muestra de esto lo encontramos en el prólogo que le dedica al libro *Crónicas Marcianas*, de Ray Bradbury, editado en Cuba en 1965 por las ediciones Huracán. (Editora que hacía buen homenaje a su nombre, pues la pésima encuadernación provocaba que a medida que usted leía el libro se le desprendían totalmente las hojas como un verdadero Huracán).

En la revista históricamente más leída del país, la *Bohemia*, en la sección Panorama de la Ciencia, aparece un

artículo en dos partes en los ejemplares del 7 y 14 de diciembre de 1973, titulado "Los platillos voladores, últimos documentos en contra y a favor", que expone el tema sin hacer un análisis científico del mismo y señala que existen dos grupos de científicos: los que no creen y quienes creen, y que la CIA desarrolla una campaña de desinformación contra los OVNIs para eliminarlos. Refiere el autor que es un tema muy controvertido, merece ser investigado y sería aconsejable variar los métodos utilizados hasta ahora.

A pesar de darle una apariencia imparcial, al dividir el artículo en dos bandos, los que creen y los que no, el autor no aplica el verdadero método para esclarecer la verdad ante cualquier fenómeno, esto es, qué dice evidencias científicas hay al respecto, no que si existen científicos que creen y no creen, la ciencia no funciona sobre la base de una simple discusión entre opositores, ni estima la verdad por lo que piense la mayoría; en este caso sería preguntarse si existe aunque sea una sola prueba científica, si es comprobable. La ciencia se basa en someter a prueba o verificar.

En dicho artículo se destaca que en abril de 1967 el físico James Mc Donald, del Instituto de Física Atmosférica de Arizona, declaró a la Sociedad Norteamericana de Directores de Periódicos que la CIA exigía desde 1966 que se desacreditara la existencia de los OVNIs, para así disminuir el interés público sobre esta cuestión no fundamentada. Recuérdese que acá en la Isla se culpa a diario a los yanquis por bloquear con sus transnacionales farmacéuticas imperialistas el desarrollo de la Medicina Natural Tradicional y Bioenergética (que es como se le llama acá a la Medicina Alternativa). Como a cada cubano se le inculca desde la niñez un feroz odio antiyanqui, pues en dicho artículo se señala a la CIA como culpable de ocultar todo lo relacionado con los OVNIs. Todo lo que hable mal de los yanquis es bienvenido. (Si en Cuba llueve o no llueve las culpa es de los yanquis).

Este artículo de *Bohemia* también menciona la expulsión del Comité Condon a dos partidarios de los UFO; entre ellos el Dr J. Allen Hynek, que fundó el primer curso mundial de ufología en la Northwestern University. El artículo de *Bohemia* menciona a Edward U. Condon en 1969 que editó un libro llamado *Scientific study of Unidentified Flying Objects*, en el cual afirma que no existen pruebas de la existencia de los OVNIs. Este artículo en el fondo apoya la supuesta existencia de los OVNIs. Es un artículo magufo.

De la URSS nos llegó información a favor de pseudociencias como el biorritmo de las tres curvas, la parapsicología, radiestesia, etc., y la relacionada con los OVNIs. El soviético M. M. Agrest añadió que la destrucción de Sodoma y Gomorra fue por una explosión nuclear, que los ángeles y la ascensión de Enoch eran astronautas, la columna de hierro en Delhi en la India fue hecha por extraterrestres, al igual que la terraza gigante de piedra de Baalbek, en el Líbano, y hasta llegó a plantear que en la cara oculta de la Luna los extraterrestres habían dejado sus huellas y materiales de su visita. Todo esto lo publicó en *Literaturnaya Gazeta*, Moscú, de 1959 y febrero de 1960.

A estas supuestas visitas de extraterrestres en la antigüedad le denominaron, paleocontactos, paleovisitas o paleocosmonáutica.

Otro soviético, Alexander Kazantsev, ex-dirigente del Instituto para el Estudio de las Toberas de Cohetes, años antes planteó que el suceso Tunguska del 30 de junio de 1908 fue una nave espacial con motores atómicos que se estrelló en la Siberia, y las estatuillas japonesas "dogu", de hace 4.500 años, eran representaciones de extraterrestres.



En Cuba, desde los años 60 (más en las décadas del 60 y 70) ocasionalmente se ha visto en algunas noches sin nubes, hacia la zona norte del cielo cerca del horizonte, una varias luces, que son interpretadas por algunos como OVNI, y realmente son los lanzamientos de naves espaciales desde cabo Cañaveral, Florida, y los gases luminosos de la separación de etapas o secciones. Los medios de prensa cubanos lo exponen como un fenómeno luminoso llamado haz solar ¿?, o lo relacionan con OVNI, o lo dejan sin explicación. Nunca por los medios se le ha aclarado a la población que la causa sean los cohetes estadounidenses. Se oculta a la población esta realidad para que los cubanos no se sientan a menos, mas en un país que estaba desarrollando su

arsenal militar, se estaba convirtiendo en lo que hoy es la segunda potencia militar de América. Existía un pasillo o "corredor" de pruebas de lanzamientos de mísiles con una trayectoria en arco hacia el este, que pasaba entre el norte de Cuba, Bahamas, y seguía hacia los mares de Puerto Rico y a la isla Ascensión. (Ver revista *National Geographic*, oct. 1959).

En varias sesiones de las Naciones Unidas se ha discutido sobre los OVNIs. Se dice que en la sesión 30 de 1975 el primer ministro de Granada, Eric Gairy, planteó la necesidad de construir una base de aterrizaje de OVNIs en su país, un OVNIpuerto, pues en esa isla eran frecuentes los avistamientos y aterrizajes (¿realmente Gairy dijo eso?). Quizás lo planteó para en el fondo lograr hacer un aeropuerto y mejorar la economía de Granada. El tiempo pasó y quien fabricó un aeropuerto en Granada fueron los cubanos.

En los años 80 se creó en la extinta URSS un centro de estudios sobre OVNIs adscrito a la Academia de Ciencias, posteriormente se creó en Moscú la Comisión Ufológica y el UFO CENTER, (al igual que años atrás en EE.UU.) dirigido por el científico soviético Azhazhi. Desde hacía muchos años la inteligencia militar soviética ya se dedicaba a investigar en secreto el fenómeno OVNI por los mismos motivos que el Pentágono.

En la revista de divulgación científico popular *Juventud Técnica* de mayo de 1985, con el artículo "Universo enigmas cognoscibles", y la de mayo-junio de 1986 con el artículo "¿Fenómenos extraterrestres?", se divulga por primera vez en la historia a la población cubana, por un medio popular, la visión científica acerca de los OVNIs. Pero al contrario de lo que publicó sobre los OVNIs, esta revista ha hecho propaganda a favor de la Piramidología, la Medicina Alternativa, el Yeti, y otras pseudociencias y mitos.

En el periódico *Juventud Rebelde* del 20 de diciembre de 1989, en el artículo "¿Nos vigilan los extraterrestres?", se expone y propaga sin análisis crítico científico las ideas de un físico francés Jean Pierre Petit, que apoya la existencia de los OVNIs y es un especulador pseudocientífico. Este artículo de J. P. Petit es una versión acuática y mejorada del suceso Tunguska.

Nuestro país se hizo eco del movimiento pseudocientífico danikeísta, con las obras de la escritora Daína Chaviano tituladas "¿Existieron los gigantes en la antigüedad?", En la revista Somos Jóvenes de enero de 1988, y "Los mundos que amo", clasificada erróneamente como ciencia-ficción por algunos críticos cubanos. Su obra "¿Existieron los gigantes en la antigüedad?", es un resumen-plagio de los escritos de Anís Hoerbiger.

El viernes 23 de septiembre de 1988 se estrenó por el programa Cine Vivo, de la TV cubana, el filme "La nave de los dioses" (RFA, 1970) e increíblemente el panel demostró que no dominaba nada acerca del género pseudocientífico o anticientífico. Tampoco ningún crítico de cine ni de ciencia cubanos lo desenmascaró, y la población lo asimiló como si fuese un documental científico.

En la revista *Bohemia* del 18 de noviembre de 1988, página 56, aparece un artículo "¿Extraterrestres?", en el cual el autor apoya el mito de las estatuas de piedra de la Isla de Pascua y lucubra, influido por el reciente estreno del filme "La nave de los dioses", sobre una de las pictografías rupestres indígenas de las cuevas de Punta del Este, en la Isla de la Juventud. También insinúa una visión de un OVNI por a partir de escritos del explorador alemán Alejandro de Humboldt sobre las costas de Cuba. Como siempre, se desconoce o evade las argumentaciones de la ciencia, para caer en el impresionismo pseudocientífico.

En el periódico *Granma*, Órgano Oficial del Partido Comunista, del 11 de febrero de 1989 aparece el artículo "Las pirámides de Egipto ¿Transferencia tecnológica de extraterrestres remotos?", el cual es prácticamente una copia-resumen del artículo magufo aparecido en la revista estadounidense *OMNI* de febrero del 1983, titulado "Plastic Megaliths", del autor Douglas Starr. El articulista del *Granma* hace un resumen muy superficial y no menciona la verdad científica, pues está sólidamente confirmado que los bloques de las pirámides de Egipto no fueron moldeados sino cortados o tallados, no existen pruebas científico arqueológicas que apoyen a J. Davidovits; artículos como estos aparecen en revistas comerciales, no aparecen en ninguna publicación científica. Les envié una crítica sobre ese artículo que nunca fue respondida.

En el libro "Vivir en el espacio", del cubano P. Gutiérrez, de 1989, aparece un capítulo que trata a favor de los OVNIS, sin crítica alguna, no realiza un abordaje científico sobre el tema, solo periodístico expositivo sin análisis

riguroso.



En Cuba se hizo propaganda al suceso OVNI de Voronezh, URSS. Un despacho de la agencia TASS del 9 de octubre de 1989 refería que una nave extraterrestre había aterrizado el anterior 27 de septiembre en Voronezh, a unos 500 km de Moscú, delante de numerosos testigos, y de la nave habían descendido tres seres que medían de 3 a 4 m de alto, con tres ojos y cabezas muy pequeñas. Se aseguraba que el sitio del descenso había sido localizado por medio de radiestesia o biolocalización, que tal hecho había sido confirmado por "científicos soviéticos" y Genrikh Silanov, director del Laboratorio Geofísico de Voronezh, aseguró que en el lugar se hallaron dos piedras rojizas de una clase inexistente en la Tierra.

Pero lo sucedido después fue despreciado por la prensa, ya no era tan sensacional, se publicó poco y aquí en Cuba no se mencionó esta otra parte. Los "científicos soviéticos" que validaron el caso eran realmente aficionados pertenecientes a un grupo promotor del paranormalismo nombrado "Sección Amateur de Voronezh para el Estudio de Fenómenos Anormales". No hubo tales docenas de testigos y sólo se pudo identificar a tres niños, los cuales, mientras más los entrevistaban, contaban una historia cada vez era más sensacional. Por otra parte, Genrikh Silanov aseguró que las rocas eran de hematita, una forma de óxido de hierro sumamente común en la URSS; además declaró molesto: "No crean todo lo que dice TASS. Jamás les dimos parte de lo que publicaron".

En noviembre de 1989 una comisión de científicos soviéticos publicó un reporte del cual sólo la agencia de prensa AFP se hizo eco y decía que se realizaron 16 análisis radiométricos, 19 estudios de terreno, nueve pruebas buscando microorganismos y 20 mediciones espectroquímicas, ninguno de los cuales reveló ninguna anormalidad en la tierra o en la vegetación que pudiera indicar un aterrizaje de alguna nave.

El programa de TV soviético *Vremia* no halló más testigos que los tres niños y sugirió que todo fue producto de la imaginación y travesura de los tres niños. Esto último no se publicó.

Como respuesta a este fenómeno logré que me publicaran en el periódico "Ahora" de la provincia, varios artículos contra las pseudociencias, y entre ellos, dos en contra de la Ufología:

- "OVNI sobre la ciudad" del 19 de noviembre de 1989. En él aparece una foto de un OVNI sobre nuestra ciudad, foto trucada exprofeso por nosotros para mostrar cómo se puede engañar, mas un extenso artículo en página central desenmascarando a la Ufología, Danikens y similares.
- "¿Visitas de otros mundos?-¿Qué hay realmente detrás de esos artículos o noticias que a veces aparecen en los medios de información de cualquier país, que dicen que los extraterrestres nos han visitado?". De fecha 1 de junio de 1991.

En aquellos años yo no había entrado en contacto con el CSICOP, ni sabía de los escépticos.

Hasta ahora en Cuba no se han generado noticias histéricas sobre OVNIs, como ha ocurrido en otros países; tampoco aparecen frecuentemente noticias sensacionalistas sobre el tema; sin embargo, con la caída del campo comunista en nuestro país se agudizó la crónica crisis económica, que en los años 90, se le llamó por el Gobierno, Periodo Especial, se registran varios testimonios de OVNIs, más en 1994, reportándose cinco incidentes del 15 al 26 de octubre que fueron muypropagados por la prensa y la TV.

Es importante señalar que en las crisis políticas y económicas, se generan crisis ideológicas o crisis del pensamiento; las pseudociencias aumentan su difusión por las masas, se crea un estado de fácil credulidad en las personas de baja cultura y más en los analfabetos en cultura científica. Los políticos astutos aprovechan esta coyuntura para que el pueblo se distraiga en medio de la crisis. Pero el pensamiento científico continúa inalterable. Al igual que

en EEUU con su Síndrome de Vietnam se exacerbaron las pseudociencias, aquí en Cuba desde el final de la decadencia del imperio soviético se acrecentaron las pseudociencias y mitos.

Con la apertura del turismo internacional de los finales de los años 98 y 99 es que han entrado mas materiales acerca de estas y otras pseudociencias.

En el programa televisivo *Pasaje a lo Desconocido* en el cual se exponen algunos documentales provenientes del Discovery y Learning Channel, existe un espacio previo donde su conductor, el periodista Reinaldo Taladrid entrevista a una persona documentada acerca del tema. Muchas veces se exponen materiales de rigor y se invitan a expertos y científicos en esas materias, pero otras veces expone un documental mediocre y pseudocientífico e invita a un magufo. Usa la técnica de una pala de cal y otra de arena. El 3 de noviembre de 1999 se exhibió un documental pro-ufología y Taladrid invitó al debate a un ufólogo y atlantólogo, un ex-profesor de física llamado Enrique Pérez. No llevó a ningún científico de rigor que desenmascarara a esta pseudociencia. El periodista conductor de este programa sobradamente me conoce por las fuertes críticas que le envío a su programa. Como también me conocen los directores de la Bohemia y algunas editoriales de periódicos cubanos por mis críticas frecuentes contra las pseudociencias propagadas por esos medios. Esas críticas no son publicadas.

Hace muchas décadas que en nuestras librerías no se venden libros como el *Quijote*. Desde los años 80 comenzó la gran escasez de papel y tinta en las imprentas. Nunca se han vendido las obras de exobiólogos como Sagan. Solo han vendido un libro soviético "Universo, Vida, Intelecto", de I.S. Shklovski, de 1977, en el cual se menciona a Sagan, al principio como un crédulo y luego como escéptico a los contactos con ET. El serial *Cosmos* se expuso una sola vez por la TV con copias de muy mala calidad. En nuestras bibliotecas no hay libros contra las pseudociencias.

A pesar de que para algunos "expertos" estamos enmarcados dentro o al lado del Triángulo de las Bermudas, no tenemos anécdotas ni noticias sobre abducciones. Los barcos, yates, botes cubanos desaparecidos no son por secuestros de extraterrestres, sino porque huyen clandestinamente en embarcaciones precarias en su gran mayoría por la costa norte de la Isla aprovechando la poderosa corriente del Gulf Stream. Y de cada cinco cubanos que se embarcan, tres se ahogan o van a parar al vientre de los escualos. Recuérdese que desde 1959 ningún cubano puede ir a un aeropuerto o puerto naval a sacar pasaje para ir de visita o de turista a EEUU, o cualquier país del mundo. Quien autoriza a salir del país es el Gobierno. Cuando algún cubano desaparece, sus familiares ansiosamente esperan a que llame por teléfono desde EEUU o de otra parte, y si en una semana no llama, pensamos que se ahogó o fue devorado.

Si un platillo volador aterrizara en nuestro país es muy probable que el Gobierno trate de convencer a los ET de que este es el mejor país del mundo, los lleven a nuestras playas y centros turísticos histórico-políticos para luego adoctrinarlos con las obras de Marx-Engels-Lenin. Mientras, si la población tiene algún chance, le pedirá a los ET algo de comer o vestir, quizás hasta hacer algún trueque. Al mismo tiempo miles de cubanos trataran de entraran corriendo a la nave para irse del país hacia cualquier otra parte del universo. **@**





ENTREVISTA A: MATÍAS MOREY RIPOLL

Por José Luis Ramírez Lagares

Matías Morey Ripoll, natural de Mallorca, Licenciado en Derecho, Funcionario de Carrera del Consell Insular de Mallorca, Director del Diccionario Temático de Ufología, autor de CASUIB, historiador de la ufología balear, asesor jurídico y webmaster de Fundación Anomalía.

Discreto e inteligente, de una extraordinaria preparación intelectual, hace gala de un gran sentido del humor y de una entrega incondicional a los objetivos comunes. Hombre de acción más que de palabras, resulta una persona poco conocida por su gusto en trabajar día a día por conseguir los objetivos propuestos, por eso traemos a estas páginas sus opiniones de manera que tan significado miembro del patronato de Fundación Anomalía, sea algo más conocido por nuestros lectores.

J. L. Ramírez. - Matías Morey, ¿abogado, investigador, programador de páginas Webs...? ¿No supone eso una gran disparidad entre sus aficiones, intereses y dedicación?

M. Morey.- *Ciertamente lo es, no voy a negarlo. Pero qué le vamos a hacer, tengo cierta propensión al aburrimiento y me veo obligado a buscar los más diversos medios para combatirla... En el fondo no es más que el reflejo de mis contradicciones internas, como las que todos tenemos, sólo que yo nunca me he preocupado por hacerlas desaparecer, sino más bien por alentarlas...*

J. L. Ramírez. - ¿Por qué su interés por la Ufología?

M. Morey.- *En realidad yo tuve primero un cierto interés por lo astronómico en general, que luego derivó hacia los OVNIs. También me ha interesado mucho la ciencia-ficción (literaria y cinematográfica) y por tanto sólo era cuestión de tiempo que desembocase en los platillos volantes. Más tarde lo que me ha mantenido en el estudio del fenómeno ha sido básicamente un cierto desordenado amor por el orden, que hace que me repugne la idea de que los OVNIs puedan sustraerse al análisis científico o cultural. Con independencia de su naturaleza, características o influencias, creo que no es aceptable ignorar la cuestión con excusas acerca de la imposibilidad del estudio de los sucesos ufológicos: todo puede investigarse, y no hay motivos para creer que los OVNIs sean una excepción a esta regla.*


Matías Morey Ripoll, licenciado en Derecho, Asesor legal de Fundación Anomalía y artífice de nuestra web site.

J. L. Ramírez. - Como miembro del patronato de la Fundación Anomalía y asesor jurídico de la misma. ¿Que destacaría más de todo ese grupo de personas que lo integran?

M. Morey.- *Básicamente su esfuerzo desinteresado por una cuestión tan poco gratificante. No es nada habitual que haya personas que sacrifiquen tanto de sus vidas personales y profesionales para dedicarse a una materia que mayoritariamente sólo proporciona sinsabores y disgustos varios. Es un aspecto que dice mucho en favor de quienes padecen la enfermedad ufológica.*

J. L. Ramírez.- ¿Quién de sus compañeros en Fundación Anomalía ha influido más en usted?

M. Morey.- *No podría destacar a nadie en particular, todos han contribuído en muchas cosas. Es lógico que haga una mención especial a Vicente-Juan Ballester Olmos por haber sido el culpable de arrastrarme hasta Cuadernos de Ufología y cuanto vino después, pero es de justicia reconocer que he aprendido mucho de todos, sobre todo porque soy el benjamín del grupo, tanto por edad como por tiempo de dedicación al tema.*

J. L. Ramírez. - Como coordinador del DTU (Diccionario Temático Ufológico). ¿Qué ha sido para usted la experiencia de dirigir a 18 estudiosos con dispares enfoques y formas de entender el fenómeno de los ovnis y la propia ufología?

M. Morey.- *Siendo sincero, fue una experiencia particularmente dura y nada fácil, que seguramente hoy en día no hubiese enfocado de la misma forma en que lo hice entonces. Las dificultades no fueron tanto de carácter ideológico (debo confesar que a priori esperaba más problemas de este tipo) como de coordinación material, que tal vez en los tiempos de Internet se hubieran superado mucho más fácilmente. De todas formas, se trataba de un trabajo que tenía que hacerse y finalmente se hizo, bien o mal, pero se hizo. Sólo ello ya es para mí motivo de satisfacción, y aunque nos supuso consagrarle tres años de nuestras vidas, valió la pena el esfuerzo.*

J. L. Ramírez. - Tengo entendido que le han otorgado varios premios por la Maquetación y Dirección de la página Web de la Fundación Anomalía. ¿Cuándo les fueron otorgados, a qué institución pertenecen y qué siente por haber sido galardonado?.

M. Morey.- *La verdad es que nunca le he dado demasiado importancia a ese aspecto y no sabría ahora precisar las menciones recibidas, que han sido varias aunque no especialmente relevantes. En realidad si algo debería destacar al respecto es que para mí el mayor premio lo constituye el poder encontrar en muchos lugares la dirección de la web de la Fundación Anomalía no como tal, sino como referencia única a la ufología en general. Eso quiere decir que el mensaje de "calidad" frente al papanatismo imperante que hemos pretendido transmitir ha dado sus frutos, y que muchas personas han considerado que somos la voz más autorizada en medio del caos sin pies ni cabeza que supone la mayoría de la ufología presente en la red.*

J. L. Ramírez. - Según tengo entendido está en plena construcción de una nueva y segunda página Web para la Fundación Anomalía destinada al estudio puramente académico del fenómeno. ¿Que nos puedes adelantar de esta nueva y revolucionaria idea?



Logotipo de la futura web.

M. Morey.- *Poco por el momento, pese a que ya existe un prototipo que se ha difundido entre los miembros del Patronato. En síntesis la idea supone crear un espacio común donde puedan confluir las aportaciones de los estudiosos de las anomalías y las procedentes del mundo académico e intelectual, de manera que la ufología se inserte sin problemas dentro del marco general de la cultura y la ciencia contemporáneas. Es una apuesta muy arriesgada que no parece tener precedentes, pero pese a las dificultades que entraña opino que es un objetivo al que merece la pena apuntar, dado el prestigio y la publicidad que podría reportarnos.*

J. L. Ramírez. - ¿Dónde le afloran más los nervios, en una conferencia de alto nivel o ante un tribunal de justicia?

M. Morey.- *No he comparecido ante un tribunal más que en calidad de testigo, pues mi trabajo como funcionario me ha dispensado de ese tipo de actuaciones, aunque por mi cargo me veo obligado a exponer muy a menudo cuestiones complejas ante órganos políticos. Puesto que por tanto estoy acostumbrado a hablar en público, no es algo que me ponga nervioso, si bien es normal que manifieste una mayor inquietud en actos que se salen de mis labores profesionales.*

J. L. Ramírez. - ¿Qué más destacaría de su trayectoria Ufológica?

M. Morey.- *Je, je, no debería ser yo quien señalase estas cosas... En cualquier caso, me siento orgulloso de haber podido contribuir tanto a la expansión de la Fundación en Internet como de poder participar en otros proyectos*

comunes que ésta apadrina. Personalizando algo más, estoy particularmente satisfecho por haber recuperado parte de la historia olvidada de la ufología en las Islas Baleares en una serie de artículos aparecidos tanto en Cuadernos de Ufología como en Papers d'OVNIs, y que en realidad debería continuar elaborando, porque el tema no está ni mucho menos agotado.

J. L. Ramírez. - Y para finalizar esta entrevista. ¿Que opinión le merece en la actualidad el fenómeno ovni?

M. Morey.- *Es difícil emitir actualmente una opinión precisa al respecto, porque se ha perdido en gran parte la visión unitaria de la cuestión que existió en décadas pasadas. Ahora en cambio nos encontramos con un conjunto de conductas e ideas muy disgregadas culturalmente, tanto desde el punto de vista geográfico (Europa, EE.UU., Iberoamérica) como temático (abducciones, contactismo, folklore ufológico, Internet), de manera que es casi imposible la comunicación entre interlocutores que no pertenezcan a unos mismos grupos. La única excepción la constituyen aquellos colectivos que han apostado por la visión racional del tema, que al menos comparten unos postulados metodológicos comunes que facilitan el diálogo constructivo y el progreso en el conocimiento. En este sentido, cabe destacar la labor de la Fundación Anomalía, a través de sus listas de correo electrónico, por promover foros de participación entre investigadores racionalistas de diversos países, que de otra manera se hubiesen encontrado huérfanos de un lugar común donde compartir sus inquietudes sobre la materia.* **@**





HIPNOTERAPIA E INVESTIGACIÓN DE ABDUCCIONES

Traducido por Luis R. González Manso.

En una decisión sin precedentes, el Consejo Nacional de Hipnoterapia (NCH en siglas inglesas) ha emitido diversas normas sobre la forma de tratar a los clientes que aseguren sufrir una abducción alienígena. Es la primera vez que alguna de las agrupaciones que representan a los hipnoterapeutas en el Reino Unido ha publicado recomendaciones de este tipo, solicitud planteada desde hace largo tiempo. La declaración pública dice lo siguiente:

Dado el interés reciente en este fenómeno, el Consejo Nacional de Hipnoterapia ofrece las siguientes recomendaciones:

Los clientes por abducciones alienígenas (AACs en adelante) deben ser tratados con el mismo respeto y cortesía que cualquier otro cliente. Las técnicas de regresión a utilizar con estos AACs deben ajustarse a las siguientes recomendaciones:

- No directrices.
- No sugerentes
- Preferiblemente indirectas

Asimismo, el terapeuta debe ser consciente de las implicaciones del Síndrome de los Falsos Recuerdos (FMS en sus siglas inglesas). Recomendamos que los terapeutas no mencionen el tema de las Abducciones Alienígenas, salvo que los clientes lo mencionen primero. Además, los terapeutas no deben tratar de corroborar tales incidentes. Los terapeutas deben mantener una postura neutral sobre la existencia de las Abducciones Alienígenas.

Dada la necesidad de las regresiones en estos casos AAC, resulta esencial que los terapeutas comprueben la completa salud física y mental de sus pacientes antes de iniciar cualquier tratamiento.

Tras esta iniciativa se encuentra el psicoterapeuta e hipnoterapeuta David Howard quien actuará como representante del NCH en este asunto, escribiendo diversos artículos para su página electrónica **www.hypnotherapists.org.uk** y para el *Hypnotherapy Journal*.

La historia completa de esta iniciativa aparece en el número de Febrero de la revista inglesa *UFO Magazine*. Consultar su página electrónica **www.ufomag.co.uk** para más detalles. **@**



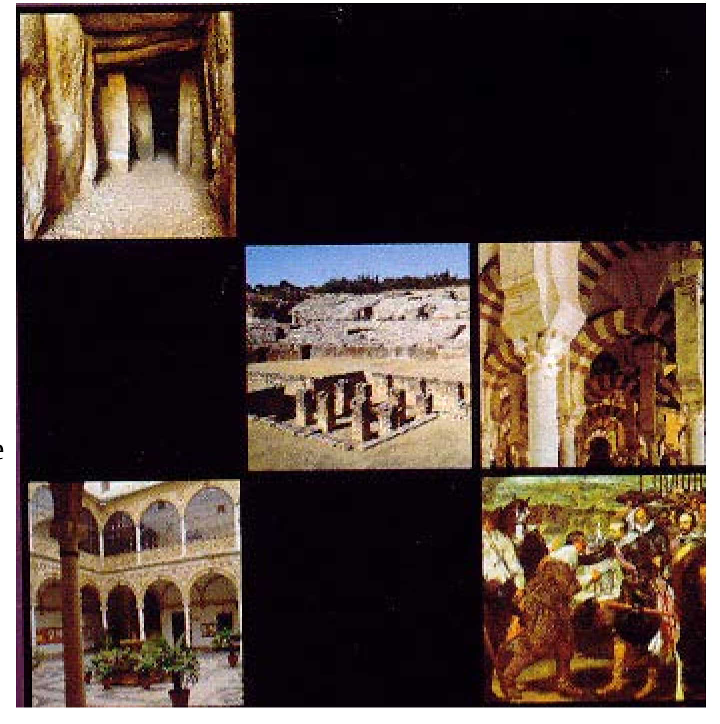


Por José Ruesga Montiel



Desde aquí, que las gentes descargan a las cosas de la trascendencia que en otros lugares suele dársele, por esa peculiar forma de entender la vida, en la que es más importante disfrutar de la corta existencia que quemarla en busca de supuestos privilegios, hay actitudes comprometidas y consecuentes que sin hacer del esfuerzo la razón de vivir, si ponen en ello la agudeza del ser andaluz, la visión pausada de los proyectos y saben darle la adecuada dimensión a las cosas por importantes que a otros parezcan.

No se trata de desidia, como la leyenda negra nos ha otorgado a los andaluces la fama de flojos, sino de laboriosidad ajustada a los momentos de la vida, que requieren diferente dedicación según que momento o según que asunto.



Nuestro proyecto está impregnado de este sentimiento andaluz desde sus raíces, con la aportación de gentes que supieron ver con visión de futuro los nuevos caminos emprendidos, que supieron entusiasmar a otros en la andadura y que han venido aportando y siguen haciéndolo sus personales granitos de arena en el día a día. Son gente sencilla, sin aspiraciones de honores, a los que desde estas líneas quisiera rendir homenaje por esa labor continuada y paciente que llena de contenidos nuestros proyectos. Luis R. González, Antonio Petit, José Luis Ramírez, Joaquín Díaz, Angel Carretero, José Miguel Alcibar y la de aquellos andaluces que nos siguen apoyando como donantes/ suscriptores de nuestras publicaciones. A todos gracias.**@**





CURIOSO FENÓMENO EN EL CIELO ARGENTINO

Por Rubén Morales.

En la noche del 1 de abril, hacia las 20,10 horas, diversos testigos de distintas localidades de la Provincia de Buenos Aires, La Pampa, Córdoba y Santa Fe -al menos- dijeron ver una extraña nube circular con el borde brillante y el centro oscuro, que se desplazaba lentamente en el límpido cielo. Radio 10 de Bs. As. emitió diversos testimonios de este fenómeno, y el diario la Capital de Rosario reseñó las observaciones en esa ciudad. Un astrónomo consultado por Radio 10 especuló sobre una posible confusión con las Nubes de Magallanes, conjunto estelar difuso visible desde el hemisferio austral. En cambio, El Director Científico de CONAE (Comisión Nacional de Actividades Espaciales) se inclinó por explicar el fenómeno como "*una bola de gas incandescente producida por una descarga eléctrica en la atmósfera*".



De acuerdo a las descripciones testimoniales, la Comisión de Investigaciones Ufológicas dedujo que el fenómeno tenía las características de una nube de gases de combustión causada por el lanzamiento de un cohete portasatélites de la ex Unión Soviética, debido a que antes de entrar en su órbita final pasan sobre territorio chileno expeliendo una bocanada de gases de combustión a la alta atmósfera. Esta nube de gases toma un aspecto circular o de anillo, similar a los anillos de humo que suelen dibujar en el aire los buenos fumadores de cigarros.

Hacia el atardecer o primeras horas de la noche, el anillo se ve brillante por los reflejos del Sol, que aunque ya se haya puesto a ras de la tierra, aún está presente a tal altura.

El Ingeniero español Manuel Borraz corroboró que, con fecha 1 de abril, una hora antes de las observaciones argentinas, fue lanzado desde el Cosmódromo de Plesetsk un satélite militar Molniya M, con toda certeza responsable del fenómeno celeste referido. Por su parte, el experto de la NASA James Oberg aseguró que estos lanzamientos suelen provocar nubes como la descrita y sobre estas observaciones argentinas en particular incluso afirmó "*de haber tiempo claro, yo esperaba esto*". Ya en 1980, la CIU tuvo un papel decisivo en el esclarecimiento de un hecho similar, que había sido visto desde varias provincias argentinas, y que sorprendió incluso al personal del Aeroparque Jorge Newbery (Buenos Aires) y Pajas Blancas (Córdoba).**@**

Fuentes: Radio 10, Anomalist y La Capital
http://www.lacapital.com.ar/2002/04/03/articulo.jsp?id=13
http://www.satobs.org/seesat/Apr-2002/0015.html

Mitos del Milenio
http://www.advance.com.ar/usuarios/morales





CASO LOS ALCORNOCALES 19990725ECA

Grabación en vídeo de Objeto No Identificado

Por Marcos A. Benítez Campillo

- **Preliminares**
  Mi carta a Ballester del 4/4/2000



Fue el pasado domingo 25 de julio de 1999, en compañía de mi mujer Esperanza y de mis hijos nos dispusimos a dar un paseo por el Parque Natural de los Alcornocales, quería que mi familia conociese la zona en la que hemos realizado tantas y tantas ALERTAS, y como no por supuesto el disfrutar de tan hermoso paraje que nos rodea, entramos al parque por el conocido Puerto del Bujeo para posteriormente salir por la Vega de Botafuego, fue precisamente en uno de los últimos tramos de esta pista aún a una cierta altura sobre el nivel del mar, cuando me percato que sobre la vertical de la zona norte del Puerto de Algeciras una luz totalmente estática, de un hermoso color rojo brillante y un tamaño considerable permanecía frente a nosotros, eran las 21.50 horas aproximadamente, aun Teníamos luz del día, y al igual que yo, mi mujer (por cierto bastante escéptica a todos estos temas) podíamos contemplarla sin dificultad alguna. Sin dudarlo detuve el coche inmediatamente, y como si se trataran de movimientos automático me hice con la cámara de vídeo para comenzar a filmar, pensaba que se trataba de un Cohete de Salvamento Marítimo (sin paracaídas), pero el que permaneciera estático todo el tiempo que duró el avistamiento me desconcertaba bastante. Aún así, si hubiese resultado una "bengala" tenía que filmarla, por motivos de una reciente investigación que hemos llevado a cabo, necesitaba ese tipo de filmación, pero dudo mucho que se tratara de este tipo de artefacto, mientras la grababa y ésta permanecía totalmente estática desapareció de nuestras vistas, pero la luz que aún quedaba del día me permitió comprobar que tras ella no había aparato alguno, ni siquiera restos de humo como hubiera habido esperar de una "bengala".

Dejando la cámara de vídeo a un lado, me hice con los prismáticos, permanecí un buen rato observando en dirección al desaparecido "objeto", no conseguí ver nada.

Un dato curioso, a simple vista, el objeto era de un color rojo precioso, brillante, poco a poco, pero esto cuando comienza a desaparecer, va cambiando su tonalidad hasta un blanco muy puro, pero esto es ya en los últimos segundos. Sin embargo, a la hora de reproducir la cinta, el orden de los colores es al contrario, al principio le verás blanco, y ya por último cambia a rojo. Si tienes oportunidad de pasar la cinta fotograma a fotograma, observaras que al final, conforme va desapareciendo hay fotogramas en lo que está el objeto, y fotogramas en los que no está, sencillamente curioso.

- **17 de Octubre de 2.000**

Participantes en la Investigación: Pertenecientes a Betelgeuse: Oscar García Baquero, Antonio Salinas. Marcos Ant. Benítez Campillo. También participan en la investigación Vicente Juan Ballester Olmos, Manuel Borraz y José Ruesga de Fundación Anomalía.
Incidencias: Filmación en vídeo por parte del participante Marcos Ant. Benítez Campillo de un supuesto Objeto no Identificado
Equipo empleado: Video-cámara Sony Handycan X330 zoom Digital.

Este segundo informe, recoge todos los pormenores y todas las pesquisas realizadas en la investigación de la

filmación en vídeo obtenida el 25 de julio de 1999 por Marcos Ant. Benítez Campillo.

Los hechos: El Domingo 25 de julio de 1999, en compañía de mí mujer Esperanza y de mis hijos, me dispuse a dar un paseo por el Parque Natural de los Alcornocales, quería que mi familia conociese la zona en la que hemos realizado tantas y tantas ALERTAS, y como no por supuesto el disfrutar de tan hermoso paraje que nos rodea. Entramos al parque por el conocido Puerto del Bujeo para posteriormente salir por las Vega de Botafuego, fue precisamente en uno de los últimos tramos de esta pista aún a una cierta altura sobre el nivel del mar, cuando me percato que sobre la vertical de la zona norte del Puerto de Algeciras una luz totalmente estática, de un hermoso color rojo brillante y un tamaño considerable permanecía frente a nosotros, eran las 21.50 horas aproximadamente, aun teníamos luz del día, y al igual que yo, mi mujer (por cierto bastante escéptica a todos estos temas), podíamos contemplarla sin dificultad alguna. Sin dudarlo detuve el coche e inmediatamente, y como si se trataran de movimientos automático me hice con la cámara de vídeo para comenzar a filmar, pensaba que se trataba de un Cohete de Salvamento Marítimo (sin paracaídas), pero el que permaneciera estático todo el tiempo que duró el avistamiento me desconcertó bastante. Aún así, si hubiese resultado ser una "*bengala*" tenía que filmarla, por motivos de una reciente investigación que llevábamos a cabo, necesitaba de ese tipo de filmación, pero dudaba mucho que se tratara de este tipo de artefacto, mientras la grababa y ésta permanecía totalmente estática desapareció de nuestras vistas, pero la luz que aún quedaba del día me permitió comprobar que tras ella no había aparato alguno, ni siquiera restos de humo como hubiera habido esperar de una "*bengala*".

Lo anteriormente expuesto, es el relato tal y como lo escribí al día siguiente de los hechos. Me limité a "*plasmar*" las primeras impresiones de lo ocurrido ante el ordenador. A partir de aquí, voy a tratar paso por paso, de realizar una descripción de los hechos lo más fiel posible a la realidad.

Descripción de la filmación:

Características de la Video-cámara: Vídeo Cámara Recorder SONY, HI 8, CCD – TR515E, provista de videofilmación nocturna "NIGHTSHOT", Enfoque manual y/o automático, Zoom X330 tanto en modo digital como analógico.
Cinta utilizada para la Videofilmación: Vídeo Cassette SONY 8mm. MP 90.



Al día siguiente de realizar la grabación, nos dispusimos a visionarla en el domicilio de Antonio Aparicio, ya que él, disponía de vídeo reproductor provisto del sistema necesario para detener la cinta fotograma a fotograma, de esa manera, la observación detallada de la misma sería más precisa. Al reproducir la cinta en el vídeo, lo primero que me llama la atención, es que a la hora de realizar la grabación en el lugar de los hechos, el "*objeto*" o "*destello luminoso*", a simple vista era de un color ROJO muy brillante, destellante. Sin embargo, en la pantalla del televisor, el color rojo desaparecía, haciendo que el mencionado "*objeto*" o "*destello*", fuese blanco, sin perder la luminosidad. A éste respecto y hasta la fecha, no le hemos podido encontrar explicación satisfactoria, aunque todo apunta a que pueda tratarse de un "*defecto*" de la cámara. Defecto, eso si, de naturaleza propia de éste tipo de cámaras, ya que la utilizada para la grabación, tan solo tenía un par de horas de uso. Continuando con el visionado de la película, al llegar al final de la grabación, cuando el "objeto" o "destello" se desvanece ante la cámara y ante la vista (en el momento del avistamiento) del operador, detectamos otra irregularidad no perceptible a la vista humana. Conforme el "objeto" o "destello" se va desvaneciendo, encontramos que hay fotogramas en los que está, y fotogramas en los que no, a parte de esta anomalía, la forma, que en principio presentaba tal fenómeno, totalmente REDONDO, cambia en ciertos fotogramas perdiendo su redondez.

Ante el desconcierto y quizás la impotencia de tener un "*fenómeno*" grabado en vídeo y no poder o no saber darle explicación lógica al mismo, decido hacer una copia del mismo y enviárselo a Josep Guijarro, Director de la revista Karma 7. Sin embargo, no recibo respuesta ni siquiera como confirmación al recibo del envío. Ante tal circunstancia, y

con los deseos de profundizar en el posible origen del "*fenómeno*" grabado, decido enviar una copia de dicha filmación a Alberto Guzmán, Presidente de la Asociación Nacional EDENEX. Alberto recibe la cinta y me demuestra su interés, sin embargo por circunstancias ajenas a él, poco puede hacer en aquellas fechas por aportar algo sobre la filmación.

Sin permitir que la filmación cayese en el olvido, decido hacer una tercera copia de la misma y la envío a Vicente Juan Ballester Olmos, Director de Investigaciones de la Fundación Anomalía. La respuesta por parte de este investigador no se hizo de esperar, a partir de que recibe la copia, comienza un singular intercambio de correspondencia en el que Ballester iba solicitándome detalles del avistamiento de todo tipo, a estos requerimientos por parte de Ballester yo iba respondiendo y a decir verdad, encantado de la vida, aun me impresiono por el interés de éste investigador.

A partir de aquí, Ballester hace partícipes de la investigación a Manuel Borraz y José Ruesga, por consiguiente el intercambio de correos electrónicos se multiplica.

Mientras la investigación del vídeo está ya en marcha, y se empiezan a barajar diferentes hipótesis a cerca del posible origen de lo grabado, llegan las fechas a celebrar las III Conferencias Nacionales EDENEX 2000. Y es allí en Torremolinos donde tengo el honor y el placer de conocer a La Plana Mayor de la S.I.B. Betelgeuse. A lo largo de estas conferencias y aprovechando la presencia en las mismas de Josep Guijarro, le pregunto por el "paradero" de la cinta que en su día le envié, a lo que me respondió que si, había recibido la cinta, pero no había recibido ningún informe donde se relatasen los hechos y los datos puntuales a cerca de la misma. En honor a la verdad, tengo que decir que esto es totalmente incierto, ya que la cinta la envié protegida en una caja y se positivamente que se le envió el "desaparecido" informe. Posiblemente lo hubiese traspapelado y me salió por "peteneras". Aún así, y para zanjar este apartado, nada más regresar de las conferencias volví a imprimir el informe que lógicamente ya estaba hecho y se lo volví a enviar. Hasta la fecha de escribir el presente informe, el que esto subscribe no ha recibido respuesta alguna por parte del responsable de la publicación KARMA 7.



A lo largo de todo el año 2000, se continúa la investigación por parte de los miembros de Fundación Anomalía, al mismo tiempo yo continúo tratando de ampliar en la medida de lo posible todo lo que considero que pueda llevar a buen puerto los trabajos de investigación a cerca de la filmación. De ahí, que con ayuda del ordenador hago una modesta reproducción de las imágenes en vídeo, ya que al carecer de los medios adecuados, ésta es la única alternativa posible.(imagen V-1)

En principio, traté de plasmar sobre una fotografía realizada para tal propósito, el lugar exacto del posible "objeto" si éste, hubiese sido visto desde la ciudad de Algeciras. En la imagen V-1 podemos ver la situación estimada del "objeto" hacia la derecha de Gibraltar es decir, Este – Sudeste. A partir de ésta imagen, quise hacer la misma operación pero ésta vez sobre un mapa, con el fin de que el estudio del "objeto" del vídeo fuese lo más exacto posible.

Observando la imagen V-2, podemos hacernos una idea más exacta tanto de mi posición, marcada con el pequeño triángulorojo, desde la que hago el vídeo, y la posición del "objeto" cuando éste es filmado. Al respecto de la posición del "objeto" en relación a la mía en el momento de la filmación, quiero añadir que dicho "objeto", se encontraba aproximadamente a unos 20 ó 25º de altitud, por encima de Gibraltar, hemos de tener en cuanta, que la altitud máxima de Gibraltar es de 426 metros sobre el nivel del mar. Sirva como dato referente



que las famosas Cuevas de Saint Michel tiene su entrada a 335 metros sobre el nivel del mar. Mi posición en lo que a altitud se refiere, era aproximadamente de unos 325 metros sobre el nivel del mar.

Con respecto a la investigación llevada por los destacados miembros de Fundación Anomalía, una de las primeras precauciones a tener en cuanta por parte de estos investigadores, fue la de comprobar la posibilidad de que en el momento de efectuar la filmación, existiese la posibilidad de que yo, hubiese sido confundido por algún Astro. Para ello, Manuel Borraz realizó unos excelentes cálculos astronómicos en los que quedasen reflejadas, las posiciones de los astros con más posibilidades de causar una posible confusión. Los resultados fueron tales, que quedaba claro que el único posible causante de error por mi parte, era la Luna. La posición de nuestro satélite natural aquel día, hizo de pensar a éstos investigadores la posibilidad de que el resultante de la grabación hubiese sido la Luna, entre otras razones por la que se barajó ésta posibilidad, fue que en un momento determinado de la cinta, después de las imágenes correspondientes al “objeto”, había otras, tomadas más adelante en el mismo carril, en las cuales se hacía visible el astro.

Sin embargo, los cálculos de Manuel (que eran del todo exacto), dejaban de entrever ciertas dudas al respecto. Los datos enviados a través de E-Mail eran los siguientes:

Situación comparativa OVNI y Luna:

	Elevación	**Acimut**	**Forma**
OVNI	15º	ESE (112º)	Circular
LUNA	22.7º	SE (141º)	93% Disco iluminado (Luna llena –3 días)

En dicho mensaje remitido por Manuel Borraz, se recalcaba lo siguiente: **Durante la filmación la Luna no pudo ser visible al mismo tiempo “porque quedaba oculta por los montes a la derecha”, según manifiesta el testigo.** Ésta aclaratoria por parte de Manuel, fue debida a que cuando ellos vieron la filmación completa, y se percataron de la presencia de la Luna en un tramo final de la cinta, pensaron en la posibilidad antes mencionada. Claro está, que ellos no conocían la holografía del terreno, así como tampoco se les había aclarado el cómo, el cuándo ni el porqué de la presencia de la Luna en la cinta. Que no fueron otros, que después de filmar el “objeto”, y al tener mi mujer la cámara en las manos, decidimos grabar un poco del trayecto que íbamos recorriendo con el coche, cuando esto se llevó a cabo, habíamos avanzado por el carril y cambiamos totalmente nuestra posición con respecto a la posición inicial de la filmación. De ahí, que la Luna hubiese comenzado a ser visible quedando grabada en la cinta.

Continuando con el mismo mensaje al que nos estamos refiriendo, destaco los siguientes apuntes hechos por Manuel Borraz:

Sin tener el vídeo delante, creo recordar que:
a) el output luminoso del OVNI se asemeja al de la Luna

b) el tamaño aparente del OVNI y de la Luna en las imágenes de vídeo son semejantes

Considero que el apartado anterior debe verificarse (podrían ser elementos a medir cuantitativamente en el análisis que realiza José Ruesga), observo que la altura angular del OVNI era casi la misma de la Luna (menos 8º de diferencia),la dirección difería en menos de 30º (las estimaciones de la posición del OVNI son sólo aproximadas), y que la forma del objeto en la imagen es un pequeño círculo iluminado también, se diría que lo filmado se trata simplemente de la Luna, mostrando una desaparición momentánea debida a la aparición de algún género de neblina.

Recomiendo que el testigo vuelva al lugar el día del aniversario (25 de julio de 2000) a la misma hora, filme la Luna y vea si se produce el mismo efecto de "desaparición" constatado en las imágenes de 1999.

Cuando recibí el mensaje anteriormente expuesto, de inmediato pasé a recordar mentalmente la tarde del 25 de julio de 1999, y por más que intentaba acercarme a la posibilidad de que me hubiese confundido con la Luna, más me costaba asimilarlo, prácticamente, era imposible tal confusión. Otro detalle que se saltaba por alto, era que el "objeto" a simple vista era de un rojo brillante, lo cual, hacía aun más difícil si cabe, una confusión con la Luna. Y otro detalle relevante para los análisis de dichas imágenes, era el hecho de que el "objeto", desaparecía por completo ante mi mirada, y este hecho quedaba registrado en la cinta de vídeo con el "agravante", de que al desaparecer los hacía de la forma tan particular antes mencionada. Es decir, al visionar la cinta en el reproductor de Antonio Aparicio, nos percatamos de inmediato que cuando el "objeto" comenzaba a desaparecer, dejaba fotogramas en blanco, es decir: había fotogramas en los que estaba, y fotogramas en los que dejaba de estar. Por otro lado, se apuntaba la posibilidad de que la desaparición en éste caso de "la Luna", hubiese sido provocada por la posible existencia de algún tipo de niebla. Esto tampoco me era válido, ya que aquel 25 de julio, el cielo estaba totalmente despejado, de haber existido algún tipo de niebla o neblina, hubiese sido cercana al "objeto" y no perceptible para el ojo humano.

Pero bueno, en principio al anterior apunte hay que sacarle el lado positivo, pienso que en toda investigación OVNI, hay que tantear todas y cada una de las posibilidades, de esa manera, siempre quedamos seguros a la hora de evaluar cualquier caso. Como ya he dicho antes, hay que tener en cuenta que ni Manuel Borraz, ni Ballester Olmos conocen el terreno donde se efectuó la grabación, ni han podido visitarlo. Esto quiere decir, que la investigación, por muchos detalles que yo les pueda dar, siempre la han hecho un poco a ciegas.

A los pocos días, recibí un nuevo mensaje de Manuel Borraz y de Ballester Olmos, y en el se me indicaba de un error o lapsus cometido en el anterior. Los nuevos cálculos de Manuel Borraz indicaban que las condiciones astronómicas más similares a la fecha del 25 de julio de 1999, se darían el 11 de agosto de 2000. Fecha que por cierto, coincidía con la Alerta Nacional "La noche de los OVNIs de 2000", en la que la S.I.B. al completo tomamos participación con algún que otro resultado no menos interesante.

El 11 de agosto de 2000, en compañía de mi buen amigo Diego Manuel Fernández Gomar, nos dirigimos hacia el punto exacto donde se grabó el vídeo. Los resultados de ésta excursión, han podido ser vistos por la S.I.B..Siguiendo las indicaciones de Manuel Borraz, desde el mismo lugar y prácticamente a la misma hora de la primera filmación, grabamos imágenes de la zona de los hechos y en dichas imágenes, la posibilidad de una confusión con la Luna, quedaba totalmente descartada. Pudimos grabar el punto exacto donde me encontraba yo el día de los hechos y demostrar que desde tal punto no era visible la Luna, y si lo era en el momento que avanzábamos un poco por el mismo carril hacia delante. Así pues, las comprobaciones quedaron hechas y las dudas disipadas para mayor tranquilidad de todos.

Pero lo que si está claro, es que si una posibilidad queda anulada, eso no quiere decir que se termine la investigación como harían muchos otros. Así que no pasó mucho tiempo para que recibiese un nuevo mensaje de Manuel Borraz, y aquí, se habría otra posibilidad como causante del origen de aquel "objeto". Ante tal posibilidad apuntada por Manuel Borraz, tengo que admitir que me sentí bastante atraído, ya que en cierta medida yo, ya le apunté una posibilidad similar a Ballester.

Dándole vueltas a la cabeza, tratando de darle una explicación lógica a todo el asunto, recordé algo que en su día vi por televisión. Si no recuerdo mal, fue en un programa al estilo "Noche de Impacto", en él se pasaron unas

imágenes grabadas por un vídeoaficionado desde las Islas Baleares. En dichas imágenes, se apreciaba un resplandor similar al que yo recogí el 25 de Julio. El equipo del programa trató de dar una explicación lógica a dichas imágenes y para ello, recurrieron a un astrónomo de la misma zona donde se grabaron las imágenes. La hipótesis que barajaron para dichas imágenes fue la siguiente: Al parecer, lo que el vídeoaficionado recogió en su cámara no fue otra cosa que los propulsores de un avión a reacción, y que dicho avión se encontraba aproximadamente en las costas de Italia. Que el “objeto” estuviese cerca de la línea de horizonte, se explicaba por la curvatura de la Tierra.

Yo no sé, si tal explicación podía ser acertada o no para aquel caso en concreto, desgraciadamente y a pesar de intentar conseguir las imágenes que resultó del todo imposible, la imposibilidad de poder llevar a cabo un análisis de las mismas me hacen de que permanezca en la duda de lo que pudo causar aquel avistamiento. Pero a pesar de todo, decidí comentarlo con Ballester, ya que el hecho, de que cuando el “objeto” (o ya podemos empezar a hablar de “destello o reflejo”) que yo grabé se desvaneció prácticamente en el aire, tuve la oportunidad de comprobar con unos buenos prismáticos si el la zona del avistamiento, había o no algún tipo de aparato que pudiese haber causado un resplandor de tal magnitud. La búsqueda fue del todo infructuosa, de ahí que apuntase tal posibilidad a Ballester.

Sin embargo, la posibilidad apuntada por Manuel Borraz aun tenía más consistencia que la mía, Manuel apuntaba a que tal reflejo, pudiese haber sido provocado por la presencia en el lugar de un avión. Tal hipótesis se basaba en que coincidiendo con la localización del “destello” filmado, nos encontramos con la presencia de varias aerovías, las cuales, tienen su mayor incidencia de tráfico aéreo por la parte Este – Sudeste de Gibraltar. Tal destello o reflejo, perfectamente podría haber estado provocado por la incidencia del Sol, que en aquellos momentos, se encontraba aproximadamente entre –3º ó –4º bajo el horizonte. Es decir, aunque en aquellos momentos, desde tierra no fuese visible, a la altura en que normalmente se desplazan los vuelos comerciales (principales usuarios de tales aerovías, por decirlo de alguna manera), perfectamente hay incidencias de los rayos solares.

Sin embargo, y con el mensaje de Manuel Borraz sobre la mesa, se me venían varias preguntas a la cabeza. Si era un avión... ¿porqué permaneció estático el tiempo que duró la filmación?. A ésta pregunta, creo que se le puede dar una respuesta en cierto modo bien sencilla. En primer lugar, hemos de tener en cuenta que el tamaño (circunferencia del círculo) del reflejo, no nos permitiría averiguar el tamaño real del objeto que provoca tal fenómeno. Todos sabemos, por ejemplo, que el reflejo provocado por el Sol sobre cualquier superficie pulida, visto en la distancia, es mayor del objeto causante. A partir de aquí, nos es más difícil aun, averiguar la distancia real entre el supuesto avión y mi posición, por consiguiente, más difícil es aun averiguar la trayectoria real del objeto con referencia a mi posición mientras grababa con la Video-cámara.

Para que podamos ver con claridad lo expuesto anteriormente, a continuación reproduzco el mapa que ya hemos visto antes en el cual, marco mi posición con respecto al “objeto” filmado y la posición de éste. Y al lado, reproduzco una pequeña parte de un mapa en el que se señalan tales aerovías. Con gran claridad, se puede observar lo coincidente entre la posición del objeto, que por un lado yo marco en un mapa normal, y la presencia de la aerovía.



En la imagen de la izquierda, sobre un mapa normal, vemos representada por un círculo de color rojo, la posición del objeto filmado, con un círculo gris, la posición de la Luna y con un pequeño triángulo rojo, mi posición en el momento de efectuar la filmación.

En la imagen de la derecha, sobre un mapa en



el que se marcan las aerovías, con un círculo de color rojo tenemos de nuevo mi posición con respecto al objeto filmado, con una raya también de color rojo, tenemos Gibraltar y con un círculo amarillo, la posición del objeto en el momento de la filmación. Como podemos comprobar sobre el citado mapa, la posición del objeto bien hace pensar en que la hipótesis apuntada por Manuel Borraz, se me antoja perfectamente viable.

A estas alturas del presente informe, podríamos ir pensando en dar el caso como cerrado, sin embargo, hemos llegado aun más lejos en la búsqueda de una explicación a nuestro particular fenómeno. Y aquí, tiene mucho que contarnos nuestro buen amigo y compañero de la S.I.B. Betelgeuse Óscar Baquero.

Una vez enviada la cinta de vídeo con las imágenes del caso que yo bauticé “Los Alcornocales”, Antonio Salinas en un principio discrepaba de que tal fenómeno hubiese sido causado por un reflejo del Sol. En principio lo que le hacía precisamente de discrepar, era el detalle de que, siempre se hizo especial hincapié, de que cuando el objeto era visto a simple vista, presentaba un color rojo intenso el cual, no podía ser observado en las imágenes reproducidas. Normalmente, cuando se produce un reflejo sobre cualquier superficie pulida, éste es de color “plata” o “cromado”. Consideración que por supuesto, había que tener muy en cuenta. En un principio yo le daba explicación a éste detalle, basándome en la coloración rojiza que suele tomar el Sol en el momento del ocaso. Sin embargo, ésta discrepancia acerca del color del reflejo, hizo intervenir desde Cádiz a Oscar, el cual, ya tenía en su conocimiento algún que otro caso similar al que tratamos.

Como he indicado antes, Oscar, basándose en sus conocimientos en las materias de Astronáutica, Astronomía y en su dilatada experiencia en el campo de la investigación OVNI, nos afirmaba que el presenciar un reflejo que nos presentase un color rojo, azulado e incluso verde es del todo posible, pero claro, Oscar no se estaba refiriendo a un reflejo provocado por la superficie pulida de un avión, ni mucho menos. Oscar se estaba refiriendo a la posibilidad de que dicho reflejo proviniese de un Satélite Iridium. Satélites estos, que entre otras cosas destacan precisamente en eso, en provocar fuertes destellos que no en pocas ocasiones son vistos desde la tierra y además, con el agravante que debido a su posición con respecto a la órbita de nuestro planeta, suelen ser vistos a horas muy dispares en las que el Sol se encuentra oculto. Para apoyar su teoría, nuestro buen amigo Oscar, nos comentaba a través de correo electrónico de su conocimiento de diferentes casos registrados de “Destellos de Iridium” de colores tan dispares como Rojo, verde o azules. Y así mismo, nos explicaba que éste último hecho se daba debido a la incidencia de los rayos solares sobre los citados Satélites y sus placas de carga de energía solar a través de la atmósfera terrestre y como no, dependiendo de la posición del Astro Rey. No obstante, Oscar nos adjuntaba diferentes E-Mail en los cuales, se podía comprobar, que el hecho de que un Iridium provocase reflejos de diferentes colores, es un hecho más común de lo que en principio se pensaba. Sirva como ejemplo, la siguiente traducción de un mensaje recibido por Oscar y firmado por Robert Matson con fecha del 5 de Junio de 2000:

> *“Era de suponer que el Iridium-38 produciría un destello con mag.-8 a las 03:21:27 AM PDT del 2 de Junio. Observé el destello, pero de una forma poco usual. El reflejo coincidía con la hora prevista, pero su color era rojizo antes de fundirse con el cielo de la mañana. ¿Podéis decirme alguno de vosotros el por qué de esa tonalidad rojiza, así como la inferioridad de magnitud con respecto a lo previsto?”*

Se trata de un evento penumbral, ya que el punto álgido del destello fue interrumpido por una inversión del amanecer con respecto a la situación del satélite. En otras palabras, la geometría “habría sido” la correcta para un destello de magnitud – 8 desde tu lugar de observación, solo que la Tierra se encontraba por medio.

Realmente, desde una perspectiva geométrica, el Sol se encontraba por debajo del horizonte en el momento en

que observaste el destello. La refracción atmosférica inclinó los rayos solares en varias décimas de un grado. Bajo condiciones atmosféricas extremadamente buenas, el Sol es visible en alturas tangenciales inferiores, aumentando de éste modo al ángulo de visión atmosférico. Por ejemplo, si fueras capaz de observar el Sol continuamente cerca del horizonte terrestre, entonces la refracción inclinaría la imagen del Sol en más de un grado. Sin embargo, los destellos de los Iridium llegan a producirse en alturas tangenciales de 20 kilómetros según predicciones realizadas en primavera y verano (de 10 kilómetros en otoño e invierno), puesto que la extinción atmosférica es normalmente bastante mayor en altitudes inferiores.

La razón por la que el destello que observaste era de color rojo se debía a la alta absorción atmosférica y la dispersión de longitudes de ondas más cortas (la misma razón por la que el Sol se muestra anaranjado al atardecer). Este es también el por qué la magnitud fue menor que la esperada (-8). Sería interesante el probar a realizar observaciones de “destellos verdes” procedentes de un satélite Iridium.

Así pues, la teoría de Oscar Baquero desde Cádiz, también comenzaba a tomar cuerpo y forma. Tan solo quedaba comprobar si en el día indicado en que se produjo el Avistamiento, 25 de Julio de 1999, y a la hora en que se produjo éste, 21:50 horas aproximadamente, y en las coordenadas en que fue visto el reflejo, se encontraba alguno de estos Satélites pasando en ese mismo momento por su trayectoria en la órbita terrestre, y que tal Satélite hubiese podido provocar nuestro particular avistamiento.

Para tal fin, Oscar no escatimó en recursos y haciendo uso de una de las armas más actuales que hoy en día podemos tener los investigadores del fenómeno O.V.N.I., Internet, Oscar conseguía averiguar ciertos datos que daban un giro de 180º a la investigación en curso. Efectivamente, en el día, hora y lugar señalado, teníamos la presencia de un Satélite Iridium.

Con fecha del jueves 14 de Septiembre de 2000 y a través de la Lista Interna de la S.I.B. Betelgeuse, recibíamos un nuevo correo de Oscar. Éste correo daba definitivamente un giro de 180º a la actual investigación, ya que en él, Oscar nos hacía partícipes de sus descubrimientos con referencia a los satélites Iridium y su conexión al 25 de Julio de 2000, leamos pues dicho mensaje íntegro:

La búsqueda ha dado sus frutos. He obtenido de un FTP del Jet Propulsion Laboratory los TLE's para los satélites Iridium con fecha 22/07/1999 (los más próximos que había). He ido introduciendo uno a uno los parámetros orbitales de los Iridium en el STSPLUS (son 82 satélites. Lo sé, lo sé... soy un bestia) y...
¡¡¡BINGO!!!
Lo que Marcos y su familia observo fue el reflejo del satélite Iridium-17. Adjunto os envío mapas de trazado orbital, así como los datos sobre la visibilidad del destello desde Los Barrios:

```
STSPLUS Pass Predictions: Visible, MinAlt = 5 deg, MinHor = 3 deg
+--------#24870 AOS--------++---MAX VISIBILITY---++-------LOS------+
# LCL Date & Time Azm LCL Time Alt Azm LCL Time Azm Duration
1 25 JUL 99 21:45:15 180.4° 21:52:46 90° 222.2° 22:00:21 2.6° 0:15:06
VIS: 21:46:00 180.5° 21:52:46 90° 215.3° 21:59:32 2.4° 0:13:32
2 25 JUL 99 23:28:58 242.4° 23:34:09 8° 287.0° 23:39:27 332.4° 0:10:29
VIS: 23:30:16 251.1° 23:34:09 8° 286.9° 23:38:03 323.1° 0:07:47
3 26 JUL 99 22:53:49 222.4° 23:00:16 17° 282.3° 23:06:48 342.9° 0:12:59
VIS: 22:54:46 227.1° 23:00:16 17° 282.4° 23:05:46 337.8° 0:11:00
Elapsed time = 6.2 seconds, Next test at 27 JUL 99 22:19:49
```

La observación comienza a las 21:46:00, y la trayectoria del IR-17 durante todo el recorrido es S-SW-N.
Antonio, voy a intentar extrapolar estos datos a un planetario para poder representar la observación.
Creo que la posición que indicaste varía algo con la real (a lo mejor el equivocado soy yo, voy a ver...)
El Sol se encontraba a -4º, es decir, bajo el horizonte terrestre, una circunstancia ideal para que el IR-17 mostrara el brillo rojizo, tal como indica el mensaje que os he enviado traducido. Hasta para la investigación ufológica son imprescindibles las Matemáticas :-)))

En fin, creo que casi lo tenemos... voy a echar mano del planetario.

Abrazos,
Oscar.-

Junto al anterior mensaje, Óscar enviaba en archivo adjunto tres interesantes mapas donde, se situaba la posición exacta del satélite Iridium 17, el cual parece ser, había sido el causante de tan particular "avistamiento".

Como continuación al anterior mensaje, Óscar, que no estaba dispuesto a dejar las cosas a medio hacer, nos enviaba el segundo correo electrónico el cual, transcribo a continuación:

Lo del planetario tendrá que esperar un poco (por lo menos, hasta que encuentre el descompresor. Sólo a mí se me ocurre comprimir un programa y no hacer copia de seguridad del compresor). De todos modos, he confeccionado manualmente un diagrama de la observación (ver fichero adjunto "Esquema.gif"), acompañado por el mapa de trazado orbital, en el que se muestra la posición del IR-17 en el momento de máxima visibilidad ("IR-17_ZX2.gif). Básicamente, el IR-17 pasa de Sur a Norte. A continuación os incluyo una tabla que comprende los detalles del paso del IR-17, desde su aparición sobre el horizonte de Los Barrios hasta su ocultación, a intervalos de 30 segundos:

```
HH:MM:SS Azimut Altitud
---------------------------------
(*1)21:45:15 180,39º -00,01º
21:45:45 180,44º 01,84º
(*2)21:46:00 180,46º 02,82º CONTACTO VISUAL
21:46:15 180,49º 03,83º
21:46:45 180,54º 05,99º
21:47:15 180,59º 08,34º
21:17:45 180,65º 10,95º
21:48:15 180,71º 13,89º
21:48:45 180,77º 17,27º
21:49:15 180,84º 21,17º
21:49:45 180,91º 25,84º
21:50:15 180,99º 31,53º
21:50:45 181,09º 38,62º
21:51:15 181,20º 47,61º
21:51:45 181,36º 59,02º
21:52:15 181,69º 73,06º
21:52:45 190,64º 89,01º
(*3)21:52:46 201,90º 89,54º MAXIMA VISIBILIDAD
21:53:15 000,70º 74,90º
21:53:45 001,09º 60,60º
21:54:15 001,26º 48,91º
21:54:45 001,39º 39,69º
21:55:15 001,51º 32,43º
21:55:45 001,61º 26,60º
21:56:15 001,71º 21,84º
21:56:45 001,81º 17,85º
21:57:15 001,91º 14,44º
21:57:45 002,01º 11,47º
21:58:15 002,12º 08,83º
21:58:45 002,22º 06,45º
21:59:15 002,32º 04,28º
(*4)21:59:32 002,38º 03,13º PERDIDA DE CONTACTO VISUAL
21:59:45 002,43º 02,28º
22:00:15 002,54º 00,41º
(*5)22:00:22 002,56º -0,01º OCULTACION BAJO EL HORIZONTE
```

PARAMETROS ORBITALES DEL SATELITE IRIDIUM-17

(*1)
Altitud: 420,66 nm
Inclinación: 86,3978º
No. de Orbita: 10705,02
Posición: 9,13ºN -5,68ºW
Distancia de Los Barrios: 1750,19 nm

(*2)
Altitud: 420,61 nm
Inclinación: 86,3978º
No. de Orbita: 10705,03
Posición: 11,83ºN -5,69ºW
Distancia de Los Barrios: 1589,01 nm

(*3)

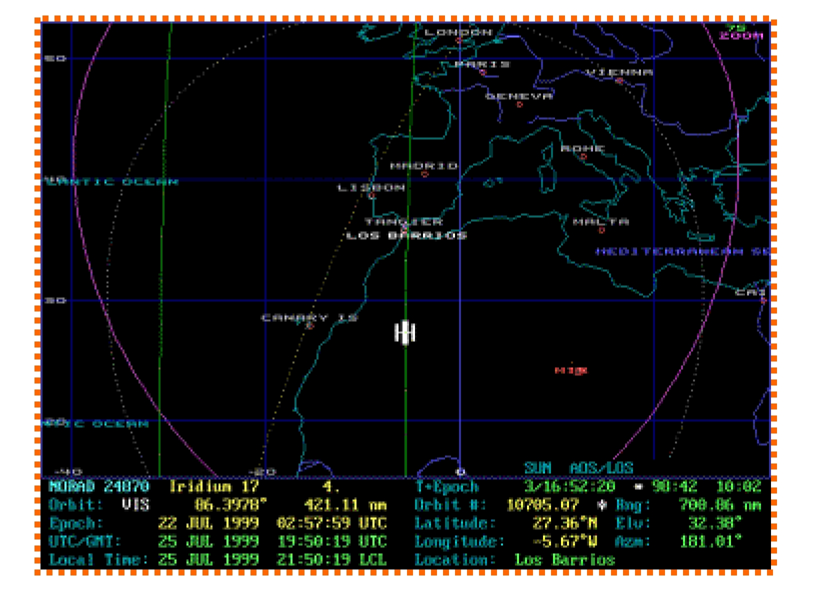
Altitud: 421,87 nm
Inclinación: 86,3978º
No. de Orbita: 10705,10
Posición: 36,16ºN -5,52ºW
Distancia de Los Barrios: 421,89 nm

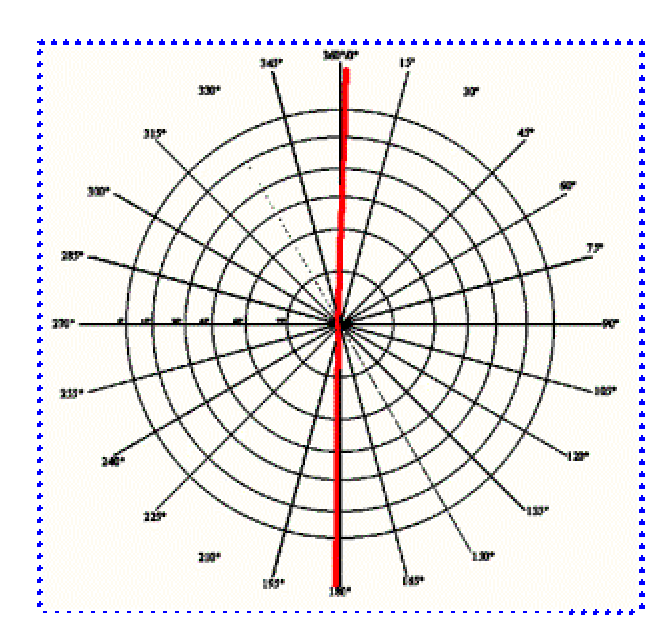
(*4)
Altitud: 424,72 nm
Inclinación: 86,3978º
No. de Orbita: 10705,16
Posición: 60,32ºN -3,54ºW
Distancia de Los Barrios: 1583,37 nm

(*5)
Altitud: 425,06 nm
Inclinación: 86,3978º
No. de Orbita: 10705,17
Posición: 63,27ºN -2,91ºW
Distancia de Los Barrios: 1762,13 nm

El relato de Marcos coincide con el Iridium-17 en hora, lugar y posición, por lo que creo que podemos dar carpetazo al asunto. En cuanto a la difusión del tema, por mí no hay problema. Creo que se trata de un caso interesante que nos puede arrojar bastante luz en casos futuros (y posiblemente también en pasados). A ver si tenemos la misma suerte para el 19681013/Eca.
Un fuerte abrazo,
Oscar.-

En éste mensaje, también se adjuntaba sus correspondientes gráficos como podemos ver a continuación:





Observando todos y cada uno de los gráficos enviados por Oscar Baquero, podemos llegar a conclusiones, creo, bastante acertadas. Pienso que sería demasiada coincidencia lo revelado por dicho datos. Que en el momento de producirse el avistamiento, que por suerte pudo ser filmado, resulte que sobre dicha posición tuviésemos la presencia de un satélite Iridium, concretamente el 17, me parece sinceramente algo más que casual.**@**





ALGUNAS IMÁGENES DEL VÍDEO DE LOS ALCORNOCALES

Análisis de las mismas

Por José Ruesga Montiel y José Luis Ramírez Lagares

Cuando nos llega el vídeo tomado por Marcos A. Benítez en Algeciras, la documentación que se nos acompaña describe el tránsito por un camino forestal a bordo de un todoterreno, en el que circula la familia del testigo e investigador. Las imágenes obtenidas en un principio nos hacen tomar la convicción de que se trata de un cuerpo celeste, posiblemente la Luna, que por efectos de la bruma del mar pierde intensidad en su brillo en diferentes momentos de la grabación. No obstante, las comprobaciones posteriores nos hacen descartar esta posibilidad, ya que la ubicación de nuestro satélite natural es otra muy distinta al encuadre del vídeo.



A pesar de estas circunstancias pedimos el concurso de D. José del Valle, Jefe de los Servicios de Informática de la Delegación Provincial de Obras Públicas y Transportes, quien de forma particular nos propicia la captura de varios fotogramas del vídeo correspondientes a la secuencias temporales 5401, 5403, 540301, 5405, 540501, 540502. En total seis tomas, suficientes para ver la evolución del fenómeno captado y los cambios de intensidad en el brillo del objeto, lo que demostraba corresponder a destellos arbitrarios, no secuenciales.

Del análisis del vídeo y en particular de estos fotogramas deducimos las siguientes conclusiones:

1. El objeto se desplaza con una cierta lentitud aparente. En cuatro segundos no se mueve del lugar teniendo como referencia la rama del árbol que es visible en las diferentes tomas. Lo que está de acuerdo con las manifestaciones del testigo que dice verlo inmóvil.

2. El objeto está a gran altura, por encima de la bruma que se detecta en la toma 5403 al someterla a una transformación en la banda del rojo. La que podría haber dado al ojo humano el aspecto rojizo de los primeros momentos.

3. Su forma no es esférica, lo que hace pensar en que refleja luz solar. En la secuencia de vídeo se observa que no siempre tiene la misma forma, ni las mismas dimensiones.



4. La hora del suceso 21,50 horas aproximadamente y tratándose de un 25 de julio, afianza con más fuerza que de tratarse de un reflejo solar el objeto en cuestión debería estar situado por encima del techo de cualquier avión convencional, lo que nos descarta esa posibilidad. A propósito de este análisis viene a nuestra memoria el caso del globo sonda de Rota de agosto del 89, en el que se daban estas circunstancias con un globo cuyo techo estaba a 40 km de altura, de ser así o estábamos ante un globo sonda o un satélite.



5. La toma 540502 en la que no aparece el objeto, ampliada 500% demuestra que el objeto permanece allí, aunque el brillo ha disminuido, lo que refuerza nuestra convicción de que se trata de un reflejo.

6. En ningún momento observamos la tonalidad rojiza advertida por los testigos, que podría quedar explicada por la capa no visible de bruma, propia de las zonas costeras en especial a estas horas del día.

En conclusión, al no tratarse de la Luna, ni de avión, estar demostrado el reflejo, existir un desplazamiento aparente muy lento, casi nulo, las hipótesis de un globo sonda o la de un satélite toman cuerpo, no pudiendo determinar con certeza su origen al carecer en estos momentos de las herramientas necesarias para su identificación. Quizás para determinar la posibilidad de un globo sonda, el sentido de su desplazamiento nos pudiera dar alguna pista, pues el que se determina en el vídeo es exactamente el contrario al que normalmente mantienen estos artefactos de investigación meteorológica en la zona del suceso, no olvidemos que todos los detectados en la franja de Andalucía suelen mantener un marcado desplazamiento de Este a Oeste.

Nota al cierre: Tras las investigaciones realizadas por otros miembros de Fundación Anomalía y las de miembros de la SIB granadina, se confirma la identificación de un satélite Iridium 17, por lo que damos por bueno nuestro análisis.**@**





¿OVNIS O MISILES?: JUZGUE VD. MISMO.



Por Ricardo Campo Pérez

Entre los numerosos debates surgidos en la ufología española (Manises, Bárdenas Reales, El Condesito, etc.) se encuentra en lugar destacado el relacionado con un tipo de espectaculares observaciones atribuidas por unos a "fenómenos extraños" -cuando no a naves de origen desconocido- y por otros a los efectos producidos por lanzamientos de misiles y cohetes de las grandes potencias, en particular Estados Unidos, Francia y la ex Unión Soviética. Desde los años 60 del pasado siglo existen testimonios de fenómenos asociados a los efectos de propulsión ocasionados por estos cohetes al interaccionar sus gases de combustión con la alta atmósfera.

En España son tres las zonas geográficas desde las que han sido divisados estos fenómenos: el noroeste -incluyendo las islas Baleares- y el sudeste de la Península Ibérica y las Islas Canarias. Entre los primeros encontramos los sucesos de fecha 23 de febrero de 1971, debido a un cohete Tibere del Centro de Ensayos de Las Landes (CEL) y el 12 de junio de 1974, misil balístico también del CEL. En el centro de la Península y la zona occidental de Andalucía constan observaciones similares provocadas por lanzamientos del Instituto Nacional de Técnica Aerospacial (INTA), como la del 21 de enero de 1976. De estos casos existen algunas instantáneas fotográficas pero es en las Islas Canarias donde la casualidad quiso que fueran tomadas algunas de las mejores. De uno de estos casos canarios (5 de marzo de 1979) existen varias colecciones de fotos realizadas desde diversos puntos de la geografía canaria. Y este es también uno de esos sucesos que más polémica ha generado en círculos ufológicos platillistas, convertido desde pocos días después de tener lugar en un fenómeno de origen extraño o "extraterrestre".

Sólo el desconocimiento de los medios de comunicación permitió que se iniciara un debate que perduró durante décadas, a pesar de que ya entonces existían diversas fotos del rastro de estos lanzamientos para comparar. En otras ocasiones, algunos investigadores como Juan José Benítez y el canario José G. González han pretendido desviar la atención publicando fotos de cohetes que en nada se parecen a las conocidas por todos: la trampa está en que en esas tomas se observa un cohete justo en el momento de emerger del mar y en ningún caso a gran altura, que es cuando producen los espectaculares efectos luminosos en la atmósfera **(1)**.

Las cinco observaciones canarias multitudinarias debidas a lanzamientos de misiles balísticos son:

- **22 de noviembre de 1974.** Un resplandor rojo fue visto ascender a gran velocidad, para luego extender su luminosidad de forma circular. Este fenómeno se repitió tres veces.
- **22 de junio de 1976.** Desde el horizonte fue observado un punto de luz elevándose, al mismo tiempo que se expandía, hasta formar una enorme semiesfera brillante. Un turista extranjero logró fotografiar dicho fenómeno.
- **19 de noviembre de 1976.** Un punto luminoso fue visto elevarse hacia el cielo en espiral y expandirse hasta adquirir un diámetro gigantesco.
- **24 de marzo de 1977.** Un objeto rojizo que pareció salir del mar se elevó rápidamente, efectuando piruetas, dejando atrás un enorme resplandor que duró diez minutos.
- **5 de marzo de 1979.** Fue el más espectacular de todos. Unos multicolores círculos concéntricos fueron divisados en el horizonte, del que salió disparado al cielo un punto de luz que soltaba un chorro luminoso, que se fue dilatando hasta formar una campana luminosa gigantesca. Se lograron decenas de fotografías, que ufólogos sensacionalistas calificaron erróneamente como "ovnis" hasta el presente.

No sólo los ufólogos abogaron desde un principio por la naturaleza balística de estas observaciones. En relación con las del 5/3/79 Vicente-Juan Ballester Olmos se hizo eco en *Los OVNIs y la Ciencia* **(2)** de las opiniones de

cualificados científicos en este campo, impresiones que son extensibles al resto de la casuística. Por ejemplo, Claude Poher jefe de la División de Cohetes-Sonda del Centro Nacional de Estudios Espaciales francés (CNES) se encontraba aquella tarde en pleno Océano Atlántico y pudo divisar el espectacular juego de luces. Poher confirmó que, sin ningún género de dudas, se trató de un cohete lanzado desde un submarino en inmersión. Para el Dr. D.G. King-Hele, una autoridad mundial en satélites artificiales del Ministerio de Defensa Británico se trató, tras examinar las fotografías, del vapor luminoso desprendido por un cohete, posiblemente lanzado a unos 1.000 kilómetros al oeste de las Islas Canarias. A ello hay que añadir el impecable estudio realizado por Manuel Borraz, *Los Gigantes de Gáldar y los avistamientos canarios* **(3)**, donde zanjaba definitivamente la absurda polémica en torno a estos cinco relevantes episodios al calcular de forma muy aproximada las distancias mínimas a las que se hallaban de las costas canarias y la altura sobre el nivel del mar.

Las características de los fenómenos y estos expertos dictámenes eran suficiente para dar por cerrados estos casos. Pero en 1999 fue posible obtener una confirmación definitiva, cuando Jonathan McDowell, doctor en Astrofísica por la Universidad de Cambridge (*Harvard-Smithsonian Center for Astrophysics*), una de las principales autoridades mundiales en esta materia, nos proporcionó datos técnicos de cada uno de estos cinco lanzamientos, que casan casi al minuto en tres de ellos con las observaciones canarias **(4)**.

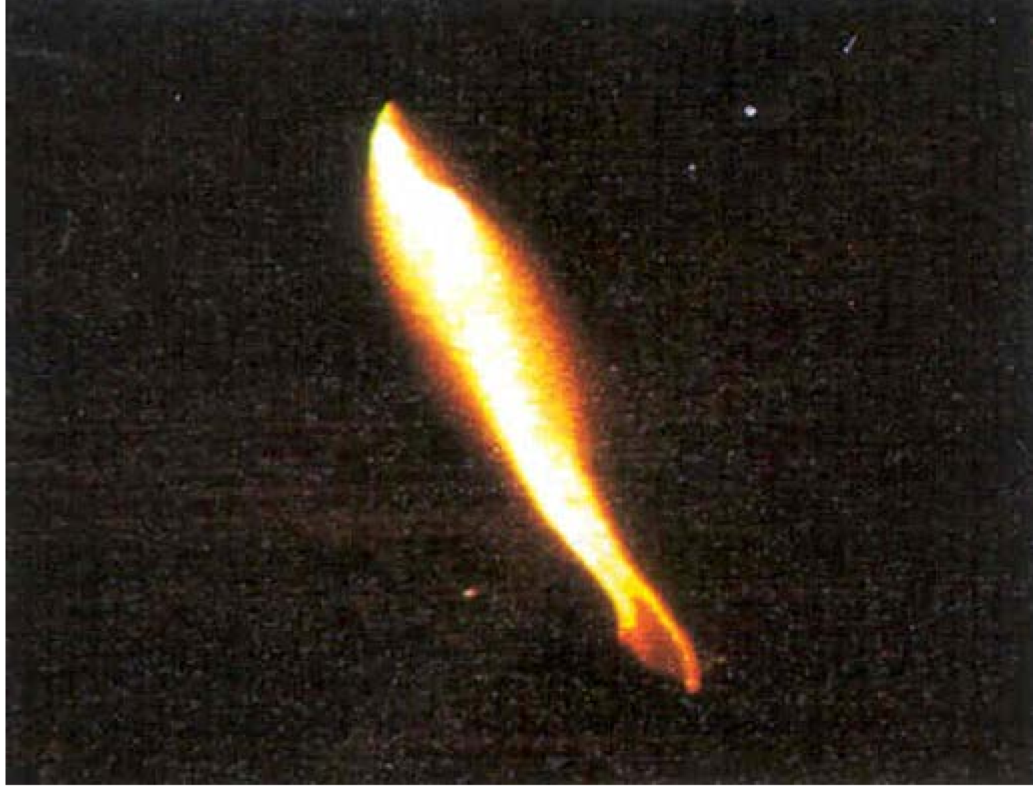
Vamos a aportar nueva evidencia documental para reforzar, indirectamente, nuestra ya confirmada hipótesis mediante la comparación de algunas fotos de los sucesos canarios de 22/6/76 y 5/3/79 con instantáneas de otros lanzamientos de misiles RECONOCIDOS POR LA POTENCIA LANZADORA. En primer lugar veamos algunas de las fotos canarias que dieron la vuelta al mundo en los años 70:



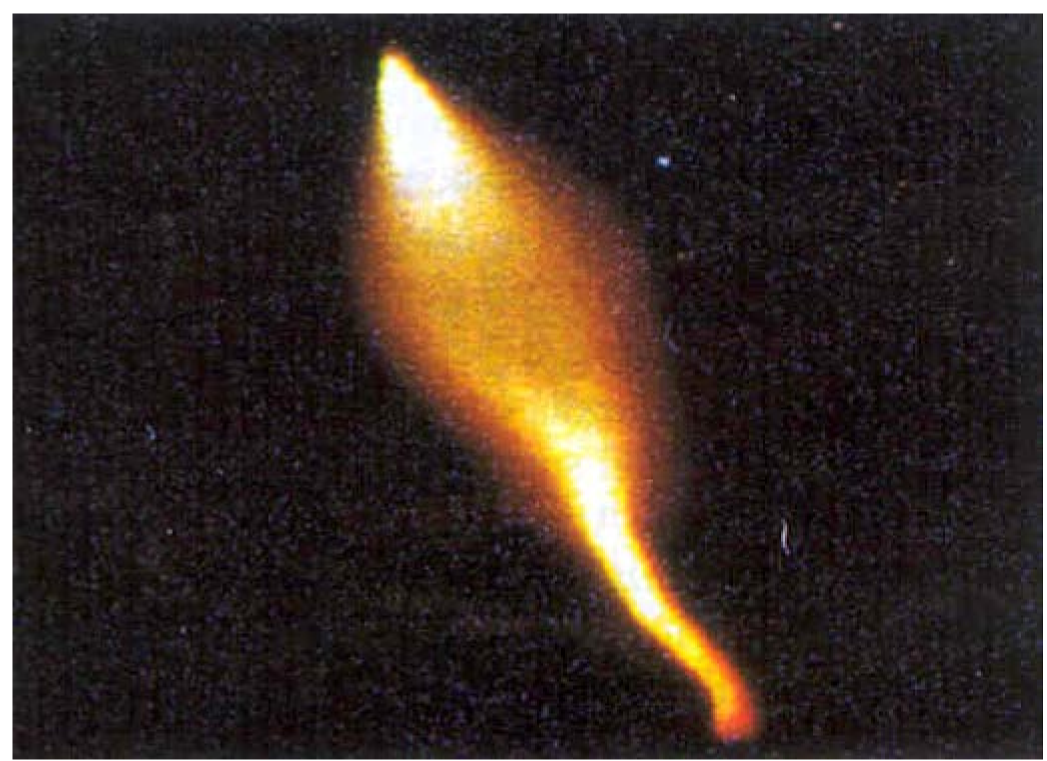
22 de junio de 1976. Esfera luminosa fotografiada desde Maspalomas (Gran Canaria).



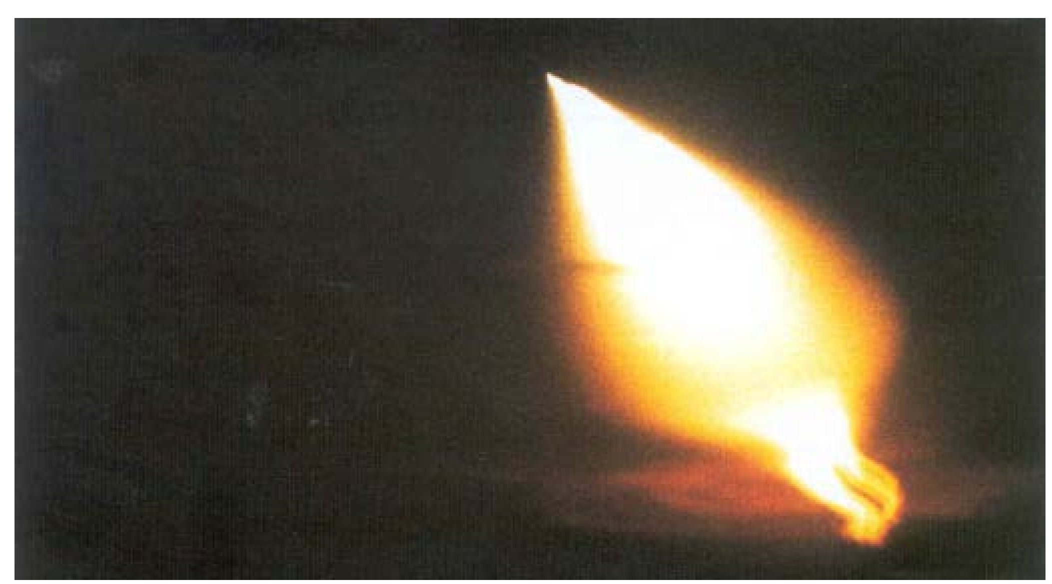
5 de marzo de 1979. Entre las 7 y las 8 de la tarde se observaron estas líneas iridiscentes al oeste de las islas.



Poco después de las 8 de la tarde, un punto luminoso emerge del horizonte y comienza a alargarse y expandirse.



La esfera toma la forma de una gigantesca gota de agua. Los gases de la parte inferior sufren el efecto del viento a decenas de kilómetros de altura. El fenómeno es contemplado desde todas las Islas Canarias simultáneamente.



La "hinchazón" de los gases prosigue, ahora con el aspecto de una gran campana.



En su fase final el fenómeno adquiere unas dimensiones colosales.

Y a continuación algunas de las muchas fotos de misiles en las que se observan los efectos prácticamente idénticos que producen los misiles **a gran altura en la sucesiva quema de etapas**, no en el instante de emerger, que es como, falazmente, se los ha presentado en alguna ocasión. Le pedimos al lector que compare y juzgue:



3 de febrero de 1998, lanzamiento desde White Sands, fotografiado desde Phoenix.



1997, lanzamiento desde la Base de Vandenberg (California).



Imagen de un lanzamiento balístico captada por un turista japonés desde Los Ángeles (California) el 28 de octubre de 1987.

Para hacerse una idea de la dinámica de los efectos en la atmósfera provocados por misiles, haga click en esta espectacular película, de 2 de octubre de 1997, en la que se observa un misil Minuteman II lanzado desde la base de Vandenberg (California), a las 7 de la mañana.



Otra instantánea del lanzamiento de 2 de octubre de 1997 captada desde Kitt Peak (Arizona).

A la vista de las imágenes es obvia la identidad total entre los fenómenos canarios y los efectos de los lanzamientos balísticos a gran altura. Se prueba así, una vez más, la falsificación histórica a la que se han visto sometidos estos episodios por parte de quienes perpetúan falsos misterios como éstos.

Esperamos que este ensayo comparativo sirva para eliminar definitivamente la irracional polémica en torno a esta casuística.

NOTAS:

(1): Véase por ejemplo "No eran misiles. Polémica en torno a los avistamientos OVNI de Canarias", José G. González, *Karma 7*, 305, julio 1999. Por cierto, que en este artículo el autor comete un monumental error al confundir el suceso inexplicado de 24/11/74 con el primero de la serie "balística", el de fecha 22/11/74).

(2): Plaza y Janés, 1989, Barcelona.

(3): Monografía 1 Cuadernos de Ufología, Fundación Anomalía. (Véase el apartado "Publicaciones" de este número). Como complemento a este ensayo de M. Borraz publiqué dos artículos en los que detallaba la historia de los dos casos más importantes, 22/6/76 y 5/379: "La verdad sobre el caso 22/6/76", Espacio y Tiempo, enero 1995, pp. 12-21 y 'El "ovni" de la discordia', Enigmas, mayo 1996, pp. 78-84.

(4): "¡Identificados! Los OVNIS de Canarias fueron misiles Poseidón". Vicente-Juan Ballester Olmos y Ricardo Campo Pérez. En *Revista de Aeronáutica y Astronáutica*, 701, marzo 2001.



Volver

- **Abduction** (novela) de Robin Cook
- **Diary of an Abduction** de Angela Thompson Smith, Ph. D.
- **Scrutate i cieli!** de Giuseppe Stilo
- **Out of the Shadows** de David Clarke y Andy Roberts







PREMIO INTERNACIONAL ZURICH

BASES:

1. El premio Zurich, dotado con 1.500 euros, se otorgará a la investigación sobre casuística o a la aportación teórica, inéditas, que, en el ámbito nacional y/o internacional y durante el año en curso, mejor represente los objetivos de racionalidad y metodología científica en el estudio de los fenómenos anómalos que persigue la Fundación Anomalía.

2. Podrán optar al premio tanto los autores, nacionales y extranjeros, propuestos por cualquiera de los miembros del Patronato de la Fundación, como aquellos que presenten sus trabajos de conformidad a lo previsto en estas bases. Queda absolutamente excluida la participación, individual o colectiva, de los patronos de la Fundación Anomalía y de las personas empleadas en la compañía de seguros Zurich, así como la de sus parientes inmediatos.

3. Los trabajos que opten al premio deberán ser presentados por escrito y por triplicado, mecanografiados o tratados en procesador de textos, con una extensión mínima de 15 hojas DIN A4 a doble espacio y en cuerpo 12 o inferior, encuadernados o grapados. Las fotos, gráficos o planos que acompañen el texto deberán venir en hojas separadas con sus correspondientes pies explicativos igualmente mecanografiados en hojas aparte, y no se tendrán en cuenta a efectos de computar la extensión mínima de los trabajos. Los originales tendrán que adjuntar un resumen de unas 150 palabras y un currículum del autor o autores con sus datos de identificación (nombre, domicilio, población, país) y un medio de contacto (teléfono, fax o e-mail).

4. Los autores de los trabajos presentados a concurso deberán adjuntar el compromiso escrito de ceder gratuitamente a la Fundación Anomalía sus derechos de propiedad intelectual sobre las versiones española e inglesa de los mismos para el caso de resultar premiados o de no ser retirados en el plazo previsto en la base octava. Una vez emitido el fallo del premio, el Patronato de la Fundación se reserva la facultad de poder dispensar a los autores de la cesión de los derechos sobre la versión inglesa de sus trabajos.

5. Los trabajos sólo podrán presentarse redactados en lengua española, francesa o inglesa; preferentemente acompañados, en estos dos últimos casos, de la traducción al castellano.

6. Los originales deberán recibirse antes del 1 de septiembre de 2003 en:

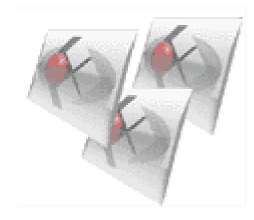
   Fundación Anomalía
   "Para el premio Zurich"
   Apdo. 5.041
   39080-Santander
   (España)

   Los trabajos en castellano o que cuenten con traducción española serán recepcionados hasta el 30 de septiembre de 2003.

7. El premio será fallado antes del 31 de diciembre de 2003 por el Patronato de la Fundación, cuya decisión será inapelable y podrá declarar desierto su otorgamiento, reservándose en tal caso la facultad de conceder uno o más accesits con los que premiar aspectos meritorios de los originales en concurso. La entrega del premio tendrá lugar durante el mes de enero de 2004.

8. Los originales no premiados podrán ser reclamados y retirados en el plazo de treinta días naturales desde el anuncio del fallo, corriendo a cargo de los interesados los gastos que por ello se generen. Aquellos que no fuesen retirados en ese plazo pasarán a formar parte de los archivos de la Fundación, y se entenderá respecto a ellos que su autor cede gratuitamente a ésta sus derechos de propiedad intelectual sobre las versiones española e inglesa de los mismos.

9. La participación en este premio implicará necesariamente la aceptación de las presentes bases y de las decisiones del Patronato de la Fundación.







PREMIO CUADERNOS DE UFOLOGÍA

BASES:

1. 1. El premio Cuadernos de Ufología, dotado con diploma, recompensará la trayectoria de una personalidad o entidad que, a nivel español o internacional, haya destacado en la difusión del estudio de los fenómenos aéreos anómalos desde una perspectiva racional y basada en la metodología científica, o bien en el análisis de cualquiera de sus múltiples aspectos.

2. Podrán optar al premio las personas físicas o jurídicas que hayan desarrollado tal labor, siempre y cuando no hubiesen sido ya galardonados con el mismo, y que sean presentadas por centros de investigación, colectivos no constituidos a estos solos efectos, o por cualquiera de los miembros del Patronato de la Fundación Anomalía, cuya candidatura está absolutamente excluida de la participación en el premio.

3. Por tratarse del reconocimiento a una trayectoria, los proponentes deberán aportar una memoria que no exceda de 5 hojas DIN A4, mecanografiadas a doble espacio, donde se identifique a la persona física o jurídica, NIF/CIF, domicilio y méritos que se le reconocen.

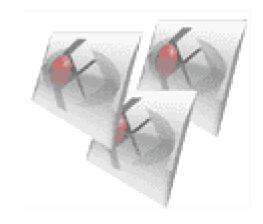
4. Las propuestas deberán ser recibidas antes del 30 de septiembre de 2003 en:

   Fundación Anomalía
   "Para el premio Cuadernos de Ufología"
   Apdo. 5.041
   39080-Santander
   (España)

5. El premio será fallado antes del 31 de diciembre de 2003 por el Patronato de la Fundación, cuya decisión será inapelable y podrá declararlo desierto.

6. El galardón será entregado durante el mes de enero de 2004 en el contexto de cualquiera de los actos organizados por la Fundación Anomalía, a efectos de lo cual se notificará al interesado con la anticipación necesaria.

7. La participación en este premio implicará necesariamente la aceptación de las presentes bases y de las decisiones del Patronato de la Fundación.







FONDO RICARDO CARUNCHO

BASES:

1. Fondo total establecido para el año 2003: 600 euros.

2. Importe individual máximo: 150 euros.

3. Abierto a cualquier ciudadano español que presente un proyecto de investigación de campo, encuesta sobre el terreno, entrevista a testigo o análisis de un fenómeno anómalo.

4. Se requiere presentar un escrito a la *Fundación Anomalía, Fondo "Ricardo Caruncho", Apartado de Correos 5.041, 39080-Santander*, que contenga los datos siguientes:

   - Nombre, domicilio, teléfono, edad y ocupación/profesión del proponente.
   - Si la investigación es a título individual o en equipo (en tal caso, aportar los nombres de los restantes participantes).
   - Objetivo que se pretende con la investigación (máximo 10 líneas).
   - Coste total estimado del proyecto (transporte, medios materiales, logística, etc.).
   - Ayuda que se solicita, hasta un máximo de 150 euros.

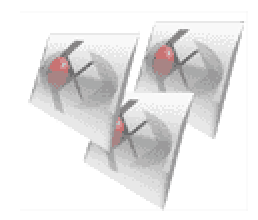
5. La Fundación Anomalía responderá, aceptando total o parcialmente la propuesta, en un plazo no superior a un mes desde la recepción de la misma.

6. El proponente, como receptor de la ayuda, se compromete a presentar a la Fundación Anomalía, en un plazo no superior a 3 meses desde la concesión de la ayuda, un informe con el suficiente nivel de detalle descriptivo, metodológico y aporte gráfico que cubra el desarrollo y conclusiones de la encuesta, investigación o análisis realizado.

7. Este informe podrá ser publicado por la Fundación Anomalía, total o parcialmente, en cualquiera de sus órganos de información o mediante una publicación monográfica, sin que se deriven derechos de autor.

8. Cualquier otro informe o artículo sobre la investigación objeto de esta ayuda, producido por cualquiera de los miembros del equipo de encuesta, publicado en cualquier otro medio, deberá llevar una referencia que señale que la Fundación Anomalía ha financiado dicha investigación parcial o totalmente, incluyéndose la dirección postal de la Fundación.

9. La simple solicitud de una ayuda contra el *Fondo de Investigación Ricardo Caruncho* implicará la aceptación íntegra de estas Bases.







BECA UNIVERSITAS

BASES:

1. La beca "Universitas", con una dotación indivisible de 900 euros, será otorgada para el desarrollo del mejor proyecto de investigación que, dentro del ámbito de la universidad española, aborde los fenómenos anómalos y materias conexas desde la perspectiva de cualquiera de las ciencias naturales o sociales.

2. Podrán optar a la beca estudiantes universitarios de primero, segundo y tercer ciclo que cursen sus estudios en España -siempre que, en el primer caso, hayan superado el primer curso académico o el mínimo de créditos equivalente- y los docentes de todas las categorías que impartan su magisterio en universidades españolas. Quedan expresamente excluidos de la convocatoria los miembros del Patronato de la Fundación Anomalía y sus parientes hasta el tercer grado.

3. De conformidad con el art. 7.2 de los Estatutos de la Fundación, los aspirantes a la concesión de la beca deberán presentar una memoria que no exceda de 15 hojas DIN A4, a doble espacio y cuerpo 12 (como máximo), en la que deberá constar:
    a. Una metodología adecuada para el desarrollo del trabajo propuesto.
    b. Currículum académico, profesional o experiencia.
    c. Especificación de costos, tiempo de ejecución y finalidad perseguida, así como otros apoyos con los que se cuente.
    d. Detalle de las necesidades bibliográficas y documentales del trabajo.
    e. Copia del NIF correspondiente.
    f. Compromiso escrito de ceder gratuitamente a la Fundación los derechos de propiedad intelectual, quien estimará la forma y tiempo de difusión.
    g. Compromiso escrito por el que se someten a las decisiones del Patronato, bien entendido que de no cumplir con los requisitos prefijados habrá de devolver la cantidad recibida incrementada en el interés medio de la deuda pública del Estado para el período de que se trate.

4. Las memorias, redactadas en castellano, deberán recibirse antes del 30 de septiembre de 2003 en:

    Fundación Anomalía
    "Para la Beca Universitas"
    Apdo. 5.041
    39080-Santander

5. El fallo de la beca, adoptado antes del 31 de diciembre de 2003, será dado a conocer durante el mes de enero de 2004 por el Patronato de la Fundación, cuya decisión será inapelable y podrá declarar desierto su otorgamiento.

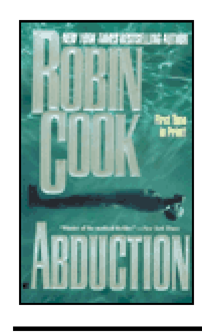
6. El importe de la beca se entregará escalonadamente a los premiados según el criterio del Patronato y en función del tiempo estimado de ejecución del proyecto de investigación. En todo caso, como mínimo un 25% de su cuantía se hará efectivo al darse a conocer el fallo.

7. Optar a la beca "Universitas" implicará necesariamente someterse a las presentes bases y a las decisiones del Patronato de la Fundación.





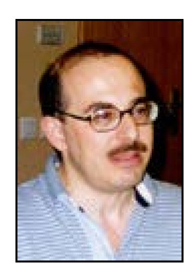




Robin Cook:

ABDUCTION (novela)

Pan Books. 410 páginas.
ISBN: 0-330-36900-8



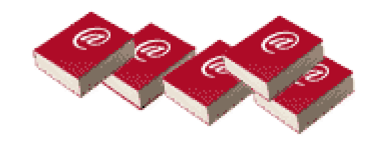
Comentarios por Luis R. González Manso

Valoración:

El conocido escritor de novelas de intriga y espionaje en entornos médicos y hospitalarios ha vuelto a hacer sus pinitos fuera de su especialidad, volviendo a insistir con asuntos relacionados con la Ufología. Si en su anterior novela, *Invasión* (llevada incluso a la televisión en una mini-serie) mantenía un cierto vínculo con su temática habitual porque el invasor era un extraño tipo de virus extraterrestre capaz de manipular a sus víctimas, en esta nueva obra deja de lado sus conocimientos médicos y se sumerge en una de las hipótesis menos probables de la Ufología: el origen "intraterrestre" de los OVNIs y sus tripulantes.

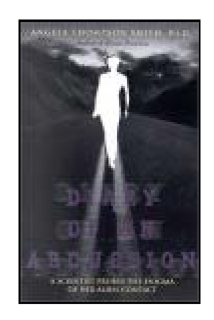
Pese a partir de una premisa tan absurda, la novela podría haber funcionado, pero resulta muy lenta, llena de situaciones incoherentes y personajes esterotipados y, al mismo tiempo, perfectamente previsibles, por lo que nunca llega a capturar la atención del lector.

Pienso que Robin Cook debería centrarse en la medicina y sus intrigas que tan bien conoce y que ofrecen un campo abonado para relatos de suspense y terror sobre los que tan bien ha sabido escribir.









Angela Thompson Smith:

DIARY OF AN ABDUCTION

A scientist probes the enigma of her alien contact

Hampton Road Publishing, Charlottesville, EE.UU.
328 páginas.
ISBN: 1-57174-201-8



Comentarios por Luis R. González Manso

Valoración:

Otro libro escrito por una abducida. Me llamó la atención el subtítulo: "Una científica analiza el enigma de sus contactos con alienígenas". Sin embargo, la autora resulta ser una antigua enfermera y asistente social que sólo recientemente (con más de 50 años) se ha doctorado en Psicología, no precisamente una ciencia muy consolidada.

Como el título indica, se trata casi de una exposición cronológica de las anotaciones en el diario de la autora desde que en Septiembre de 1986 empezó a interesarse por la Parapsicología y poco después por las abducciones, descubriendo que ella misma era víctima de las mismas. Pero lo curioso en su caso, es que tales abducciones no corresponden a recuerdos reales u obtenidos bajo hipnosis, sino "sueños". La única evidencia física de su realidad son las consabidas contusiones, heridas o marcas que aparecen sobre su cuerpo al día siguiente. ¡No existe ni un sólo encuentro en estado consciente en más de 300 páginas!

Llama la atención como esta británica emigrante a Estados Unidos y divorciada realiza en pocos años una carrera meteórica por los ambientes paranormales hasta acabar dando cursillos sobre "visión remota" en lugares tan exóticos como Nueva Zelanda, Australia o Sudáfrica. De hecho, su primer libro, publicado también en esta editorial, se titula *Remote Perceptions*.

El lector se ve sumergido en la ya habitual vida cotidiana de un abducido donde proliferan todo tipo de hechos anómalos, y coexisten los fenómenos paranormales más extraños (visiones, mensajes telepáticos, Hombres de Negro, secuestros por militares, fantasmas, etc.) sin orden ni concierto. Era de esperar que un científico adoptase una postura racional ante esta situación, pero lo cierto es que el método científico brilla por su ausencia. Resulta molesta también la absurda insistencia en emplear pseudónimos para mantener el anonimato de ciertas personas, de las que se ofrecen tantos detalles que cualquiera interesado por este mundillo puede reconocerlas, incluso a miles de kilómetros de distancia, como es mi caso. Así, "Mr. T" no es otro que el promotor inmobiliario y mecenas ufológico Robert Bigelow, que incluso llegó a contratarla durante varios años para su fundación ufológica en Las Vegas.

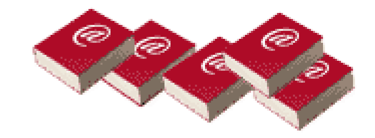
Lo más interesante del libro son las deliciosas escenas sobre la trastienda del escenario ufológico-abduccionista y sus personajes. Incluso la persona que parece más equilibrada acaba mostrando su vena excéntrica. Por ejemplo, ninguno de los artículos de Budd Hopkins nos habría permitido saber que su estudio de Nueva York es visitado de forma asidua por los alienígenas, que incluso llegan a colocar implantes en algunos de sus visitantes (le pasó a la autora). ¡Cuidado con quedarse a dormir allí!

También resulta curioso observar como el virus conspiranoico va infiltrándose en la vida de cualquier abducido.

Mientras inicialmente sus sueños se centraban en los alienígenas, a quien la autora prefiere llamar Visitantes (señal inequívoca de una cierta actitud hacia los mismos), tras la lectura de algunos artículos denunciando experimentos de control mental por parte del gobierno norteamericano, empieza a soñar con militares y médicos que la someten a distintas vejaciones (lo que la autora denomina Abducción Dos)... pero también sueña haberse entrevistado con Bush, así que la pregunta permanece: ¿cómo distinguir los verdaderos sueños y fantasías irreales de las experiencias reales supuestamente reprimidas?

De hecho, con la llegada de la menopausia, y cuando la autora ya ha estabilizado su vida con otra pareja, las visitas de sus Visitantes cesan. ¿Habrá una componente hormonal en el fenómeno?

En resumen, aunque el libro no cumple lo prometido (no hay ningún análisis científico digno de tal nombre) resulta valioso para conocer la desconocida red de relaciones tejida entre los abducidos (potenciada ahora con Internet) que echa por tierra la ingenua postura de algunos investigadores sobre la corroboración mutua que supone la existencia de detalles desconocidos descritos de forma supuestamente independiente por varios abducidos.









Giuseppe Stilo:

SCRUTATE I CIELI!

Edizioni UPIAR, Torino, 2000.
412 páginas.
www.upiar.com



Comentarios por Ignacio Cabria García

Es una suerte para los que nos interesamos por los inicios del fenómeno ovni entre 1947 y 1950 poder contar con una obra como *Scrutate i cieli!*, que he leído (intuido sería más exacto, dado mi absoluto desconocimiento de la lengua italiana) con el placer del que encuentra lo que estaba buscando. Sí, porque el libro de Giuseppe Stilo es uno de los estudios más exhaustivos que se han hecho sobre la aparición en 1950 de los platillos volantes en la prensa escrita.

Giuseppe Stilo es miembro del Centro Italiano Studi Ufologici (CISU), que reúne lo mejor de la escena ufológica italiana, y ha dirigido la *Operazione Origini*, creada en 1984 para la búsqueda de antiguas noticias sobre los dischi volanti. Este libro es el resultado de una larga dedicación a la recogida de información sobre los platillos volantes en Italia, y la primera parte de un proyecto más extenso, pues este mismo año se va a editar otro libro suyo dedicado a la oleada de 1952.

En la primavera de 1950 se produjo casi de forma simultánea en numerosos países del mundo una oleada de visiones de discos voladores. Se daba además un patrón muy semejante: en la mayoría de los casos eran descritos como objetos metálicos relucientes inmóviles o que se desplazaban lentamente a gran altura en el cielo. Ya en los años ochenta tuve ocasión de leer los primeros trabajos de Stilo sobre los inicios de los platillos volantes en Italia y de percatarme además de la extraordinaria simultaneidad con la que los medios de comunicación daban a conocer el fenómeno en Italia y en España. Las "oleadas" italiana y española, que se iniciaron el 14 y el 20 de marzo de 1950 respectivamente, tuvieron lugar tras la publicación de los mismos reportajes de prensa. Stilo ha visto en este fenómeno mediático que dio lugar a la internacionalización de los platillos volantes una "globalización" del fenómeno. Ha identificado también el papel determinante en la oleada de una "idea-fuerza" consistente en la especulación sobre el origen marciano de los platillos, pues fue esta especulación la que hizo que el fenómeno tomase una dinámica propia fuera de los Estados Unidos.

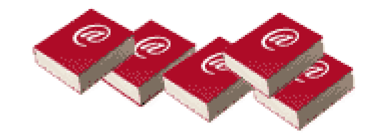
El relato pormenorizado que se hace en la primera parte del libro de las noticias de la prensa italiana casi día por día nos inician no sólo a las características de las visiones, sino también a las especulaciones que rodearon al tema: que si un invento nazi escondido en la Antártida, que si prototipos de los antiguos incas ocultos en los Andes o un arma secreta rusa (el significado del título, *¡Vigilad el cielo!*, a semejanza de un libro anterior con el mismo título en inglés de Curtis Peebles, hace referencia a la asociación que se hacía en 1950 entre los platillos y una posible agresión soviética). Pero, con mucho, la hipótesis que el periodismo hizo más popular desde comienzos de 1950 la del origen marciano de los platillos.

Tras una primera parte descriptiva, cercana a la investigación periodística y a la sociología, el autor asume en la

segunda parte del libro una responsabilidad muy ufológica, consistente en realizar una estadística de los casos, buscar las constantes e intentar explicar las visiones mediante fenómenos conocidos. Stilo encuentra que la primera causa que explica los casos son los meteoros, seguida de los aviones y de los globos sonda. Con respecto a los aviones, da a conocer que en marzo de 1950 se pusieron en funcionamiento en Italia los primeros aviones a reacción, y recoge las sugerencias que se han hecho desde España para explicar mediante la misma causa una parte de nuestra oleada de 1950.

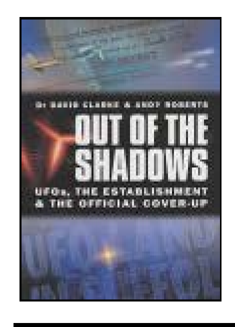
En el estudio pormenorizado que realiza Stilo de las oleadas coincidentes en otros países del mundo se detiene particularmente en Argentina y España, analizando los trabajos de los que hemos estudiado el fenómeno de esa época. Como no podía ser menos, Stilo dedica una sección al fenómeno ovni en Norteamérica, fuente de todos los mitos sobre el tema.

Como resumen, baste decir que *Scrutate i cieli!* es una referencia ineludible en el estudio de la creación social de los platillos volantes en Italia y en su intersección con el fenómeno que se desarrollaba de manera global en el año 1950.









David Clarke y Andy Roberts :

OUT OF THE SHADOWS

Piatkus Books, 288 págs.
ISBN: 0749922907

www.flyingsaucery.com

The Observer, Londres,
5 de mayo de 2002.

Aquellos Fox Mulders o Dana Scullys que se sientan atraídos por los misterios de los Expedientes -X quedarán desilusionados: según un nuevo libro los ovnis son producto de nuestra imaginación y deberían ser vistos como una forma de histeria colectiva. Según los autores, que han consultado miles de antiguos documentos secretos e informes militares, además de investigar docenas de observaciones, concluyen que los platillos volantes fueron producto de la paranoia de la Guerra Fría y no visitantes del espacio.

El ensayo de David Clarke y Andy Roberts concluye que la evidencia no apunta hacia forma alguna de contacto con extraterrestres; más bien la amplia creencia en los ovnis que se inició en los años 50 y se desarrolló hasta la actualidad debe ser vista como un fenómeno social.

Clarke afirma que la "locura" por los ovnis se inició al principio de la Guerra Fría, cuando el poder atómico soviético se veía como una amenaza que se cernía sobre el mundo. "Fue el simple deseo de creer en algo procedente de lo alto que viniera a rescatarnos del peligro", según el investigador.

Muchas de las primeras observaciones de ovnis fueron aparentemente confirmadas por los novedosos sistemas de radar británicos, que, a menudo, provocaban la salida de cazas en *scramble* para investigar esas detecciones. Pero en cuanto la tecnología de esos radares mejoró el número de observaciones registradas se redujo a cero. "No puede tratarse de una coincidencia: aquellas primeras detecciones fueron producto de los primitivos radares", según Clarke.

Por otra parte, Clarke y Roberts, cuya investigación se publicó en mayo en un libro titulado "Out of the Shadows" ("Fuera de las sombras") destapan evidencia de que los servicios secretos americanos, con la posible connivencia de los británicos, intentaron utilizar el pánico y la tensa creencia platillista como un arma psicológica contra los rusos. En un memorándum secreto de la CIA los oficiales de alto rango contemplan la posibilidad de explotar la paranoia ufológica: "Sugiero que discutamos la posibilidad de que usemos este fenómeno como un arma de guerra psicológica, tanto desde el punto de vista defensivo como ofensivo, escribió Walter Smith, director de la CIA en 1952. "Poco después la CIA envió una delegación a Gran Bretaña para tratar el tema de los ovnis; es fácil imaginar que en esa reunión los americanos discutieron con sus homólogos la posibilidad de usar a los ovnis como arma de guerra psicológica", afirma Clarke.

Clarke, que se inició en la temática ovni como creyente y ahora es escéptico, dijo que la creencia en visitas alienígenas fue tratada al más alto nivel por las autoridades gubernamentales. El primer ministro Wiston Churchill ordenó una investigación sobre el tema y Lord Mountbatten fue un firme creyente en el tema. En los años 50 Gran Bretaña estableció un grupo de trabajo que estaba compuesto por altas figuras del gobierno y el Ejército. "Este es el motivo por el que este campo es importante para la investigación académica; realmente tuvo un importante impacto en la política gubernamental en una etapa crucial de la historia, aseguró el ufólogo.

Un atisbo de consolación para los teóricos de la conspiración es la evidencia de que los gobiernos americano y británico se embarcaron en un sistemático encubrimiento (*cover-up*) de las observaciones de ovnis, especialmente las que protagonizaron los pilotos militares. Los informes fueron mantenidos en secreto y el personal militar no podía hablar de ellos. Pero Clarke cree que esta política fue seguida no para ocultar contactos con extraterrestres sino porque el gobierno no quería admitir que no podía explicar la histeria desatada en torno a los platillos volantes.

La historia es, ahora, diferente. *The Observer* reveló en 2001 que la unidad de inteligencia militar establecida para la investigación de los reportes sobre ovnis ya fue totalmente disuelta.

